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Geacht college,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen uw verkeersbesluit van 7 mei 2021, gepubliceerd in de *Staatscourant ( registratienummer 21.0369160*). Een kopie van het bestreden besluit voeg ik bij (bijlage 1).

Het bestreden besluit betreft een geslotenverklaring van de Zuiderdijk en de Schellinkhouterdijk tussen Zuiderdijk 1 in Venhuizen en de Protonweg in Hoorn voor motorfietsen gedurende het weekend in de periode van 1 april tot en met 31 oktober. *Ter uitvoering van het besluit wordt het bord C11 met onderborden geplaatst*.

Het is op grond van het navolgende dat ik me niet met het besluit kan verenigen.

**Inleiding**

1. Op grond van artikel 15, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 in combinatie gezien met artikel 8 en 12 van het besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW) bent u bevoegd bij verkeersbesluit bebording te plaatsen die een gebod of verbod inhoudt ter diening van de belangen zoals opgenomen in laatstgenoemd artikel.
2. Uit het bestreden besluit blijkt, ondanks dat uw organisatie in maart 2016 definitief heeft besloten geen verkeersbesluit te nemen dat leidt tot afsluiting van de dijk voor motoren, er na een vraag van de gemeente Drechterland toch medewerking werd verleend voor een onderzoek waarbij de gemeente zich niet heeft gehouden aan de eis van uw organisatie om een gedegen (tweejarig) onderzoek te doen en met alle belanghebbende partijen te spreken waardoor het besluit breed gedragen kan worden.
3. Gelet op uw motivering van het bestreden besluit wordt met het verkeersbesluit beoogd:
4. Het verzekeren van de veiligheid op de weg;
5. Het beschermen van weggebruikers en passagiers;
6. Het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de wet Milieubeheer;
7. Het voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte aantasting van het karakter of van de functie van objecten of gebieden
8. U betoogt dat de hoeveelheid verkeer op de dijk beperkt is omdat het verkeer hoofdzakelijk wordt afgewikkeld op andere wegen in de directe omgeving . Ook heeft de weg een recreatieve functie (erftoegangsweg type 2) en wordt met name in weekenden en op feestdagen veelvuldig gebruikt door auto’s, motorrijders, fietsers, wandelaars, etc. Fietsers en de motorrijders zullen daar inderdaad voornamelijk zijn met recreatiedoeleinden. Voor automobilisten zal dit in veel mindere mate gelden.

Uw stelling is tevens dat wandelaars gebruik maken van de weg. Wettelijk gezien moeten wandelaars hier gebruik maken van de berm van de Zuiderdijk omdat een trottoir en een fietspad ontbreekt (RVV 1990, Hoofdstuk 2 artikel 4 lid 3) Zij kunnen, omdat zij geen gebruiker zijn van de weg, niet als belanghebbende in uw afweging worden meegenomen.

Het motorverkeer zou afbreuk doen aan de karaktereigenschappen/functie van de weg. Motorrijders rijden juist op deze weg omdat hij een recreatieve functie heeft. Auto’s daarentegen rijden er (bewezen o.a. middels V85 van politie) vaak veel te hard en over het algemeen zonder recreatief doel.

U beoogt met dit verkeersbesluit ook het volgende belang te dienen:

* 1. Het verzekeren van de veiligheid op de weg ( artikel 2, eerste lid, onder a, van de wegenverkeerswet 1994 (wvw)

In het politieadvies wordt duidelijk aangegeven dat er geen sprake is van objectieve verkeersonveiligheid veroorzaakt door motorrijders. Bovendien zijn er in het verleden geen ongelukken gebeurd die deze stelling gestalte geven. Toch u geeft aan dat motorverkeer in de weekenden hinder en overlast veroorzaakt door de geringe breedte van de weg. Dit zou veel eerder gevaarlijke situaties opleveren dan bij autoverkeer. In het onderzoek van de gemeente biedt veiligheid geen kapstok voor onderbouwing van het besluit en ook heeft de gemeente zich niet verdiept of en hoe een motorrijder juist op dit vlak extra getraind is.

Daarnaast leveren auto’s door hun veel grotere breedte op de smalle veel eerder gevaar op voor fietsers (en wandelaars) dan dat motorrijders dat doen. Ook omwille van hun eigen veiligheid passeren motorrijders deze weggebruikers in principe op zo groot mogelijke afstand.

U geeft aan dat het verbod slechts geldt voor een bepaalde periode van het jaar (april tot en met oktober), voor een bepaald gedeelte van de week (namelijk in het weekend) en voor een bepaald gedeelte van de Zuiderdijk. U stelt tevens dat er genoeg alternatieve wegen beschikbaar zijn voor motorrijders die tijdens de sluitingsperiode in de buurt willen recreëren. U begrijpt natuurlijk ook wel dat juist motorrijders dan niet kiezen voor de provinciale weg zoals de N506 maar in plaats daarvan een route zullen kiezen die door Venhuizen, Wijdenes en Oosterleek loopt. Hiermee wordt echter de belasting op de verkeersdrukte in de doorgaande straten van deze dorpskernen verhoogd. In deze veel dichter bebouwde straten zal de verkeersveiligheid, blijkbaar een bron van zorg, daarmee afnemen.

Het advies van politie geeft ook aan dat het verkeersbesluit “strikt juridisch” voldoet aan de voorgestelde plaatsing van bebording en er dus op basis van de borden gehandhaafd zou kunnen worden. Er is echter op de Zuiderdijk geen sprake van objectieve verkeersonveiligheid, waardoor deze weg niet in aanmerking komt voor handhavingsacties. Bovendien is politie van mening dat dit verkeersbesluit geen oplossing van een door een groep bewoners als zodanig ervaren probleem is maar slechts een verplaatsing ervan. Door deze verplaatsing neemt de verkeerveiligheid juist af omdat het risico op ongevallen in de dorpskernen veel hoger ligt. Voorts is de politie van mening dat de regionaal toenemende klachten over deze vorm van geluidsoverlast prioritering geniet van aanpak van dit probleem op regionale schaal boven de nu gekozen plaatselijke aanpak. Het positieve advies van politie op het voorgenomen besluit vindt inhoudelijk dus geen steekhoudende argumenten.

1. U stelt dat de gemeente alle belangen tegen elkaar heeft afgewogen en concludeerde dat uit een oogpunt van verkeersveiligheid/overlast het belang van de omwonenden dient te prevaleren boven het belang van de motorrijder. Omdat de gemeente bij aanvang van het onderzoek verzuimd heeft om Motorijdersactiegroep MAG (hierna: de MAG) met volledige rechtsbevoegdheid en/of de plaatselijke motorclubs te consulteren, terwijl u dit verzoek nadrukkelijk bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt, kan er geen sprake zijn van een zuivere en gedegen belangenafweging. Door bovengenoemde vertegenwoordigers van motorrijders buiten te sluiten overtrad de gemeente dus Artikel 3:2 onder afdeling 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Zowel de MAG als de lokale motorclubs zijn niet in de gelegenheid gesteld mijn belangen als motorrijder te behartigen.

**Bezwaargronden**

1. Naar mijn mening berust het verkeersbesluit niet op een deugdelijke motivering, zorgvuldige voorbereiding en zuivere belangenafweging. Uw college heeft naar mijn mening niet onderbouwd waarom de gesloten verklaring voor motorrijders in het belang van de verkeersveiligheid een passende maatregel is. Bovendien blijkt de onderbouwing voor de geslotenverklaring in het belang van de rust voor omwonenden vooringenomen: de verantwoordelijke Wethouder, heeft (in dezelfde mail als het verzoek aan het HHNK om toch open te staan voor een onderzoek om wel tot een afsluiting voor motorrijders te kunnen komen) duidelijk aangegeven dat de over overlast klagende bewoners gelijk hebben omdat hij zelf ook in de buurt van de Zuiderdijk woont. Ik concludeer hieruit dat de Wethouder als privépersoon belanghebbende is en dus twee petten draagt.

Ik betwijfel ook of de in artikel 2 WVW1994 opgenomen belangen daarmee worden gediend en onvoldoende is onderzocht hoe deze belangen zich tot elkaar verhouden. In ieder geval verhoudt het besluit zich niet tot het onder het eerste lid van het genoemde artikel 2 opgenomen belang van het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer en het verzekeren van de veiligheid op de weg. De ongevalscijfers kunnen in ieder geval niet hebben bijgedragen aan dit besluit. In 2020 kwam er slechts 1 motorrijder ten val, en wel omdat een van de lijn losgerukte hond tegen zijn motor botste. Dan blijven alleen nog de fietsers die als medeweggebruikers een subjectief gevoel van onveiligheid zouden kunnen ervaren. Dit is echter niet in het onderzoek opgenomen.

*Pilot en evaluatieonderzoek ondeugdelijk*

1. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het evaluatieonderzoek naar het door de gemeente Drechterland gewenste resultaat is toegeschreven. U heeft niet inzichtelijk gemaakt dat met het verkeersbesluit de in artikel 2 van de WVW1994 genoemde doelen zijn gediend.

*Geluid*

1. Voor wat betreft het aspect hinder/overlast gaat het met name om geluid. Het ervaren van geluidsoverlast is subjectief. Uit metingen op dijkwegen elders in Nederland is gebleken dat de feiten uit gemeten waarden niet overeenkomen met de (subjectieve) beleving van de bewoners langs dijkwegen. Geluidsberekeningen worden uitgevoerd volgens landelijke richtlijnen die overal worden toegepast en maatgevend zijn. Er is onvoldoende juridische basis om op grond van de WVW1994 motoren aan te pakken vanwege het aspect geluid. Het voorkomen en beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu, bedoeld in de Wet milieubeheer kan dan ook niet worden bewerkstelligd via de geslotenverklaring.

*Karaktereigenschappen dijkweg*

1. U geeft in het besluit aan dat auto’s door de geringe breedte van de weg al snel moeten wachten om anderen te laten passeren. Hierdoor moeten ze bij elke tegenligger afremmen, de berm insturen en weer optrekken. Hierdoor wordt er juist meer geluid, een hogere milieubelasting en schade aan de bermen veroorzaakt. Motorrijders kunnen, doordat ze smal zijn, op veilige afstand van wandelaars en fietsers passeren zonder geheel stil te gaan staan om vervolgens weer gas te moeten geven. Uw stelling dat het snelheidsverschil hierdoor juist gevaarlijke situaties oplevert is niet correct. De motorrijder heeft meerdere examens moeten afleggen om een evenwichtsvoertuig op de juiste manier te kunnen besturen en de gevaren op waarde in te kunnen schatten. Een botsing levert voor een automobilist meestal niet meer dan blikschade op. Voor motorrijders betekent de kleinste botsing al snel letsel. Dat willen motorrijders dus te alle tijden voorkomen. Bovendien geeft politie in hun eerdergenoemde advies al aan dat er op de Zuiderdijk geen sprake is van verkeersonveiligheid door motorrijders.

*Handhaving en advies politie*

1. Overlast veroorzakend weggedrag van motorrijders is in essentie een handhavingskwestie. Handhaving op snelheid en ander weggedrag wordt door mij toegejuicht. Door de afsluiting van de Zuiderdijk in alle weekenden van april tot en met oktober voor motorrijders worden ik en met mij een grote groep goedwillende motorliefhebbers onevenredig in hun belangen geraakt. Dit terwijl het juist de kleine groep ‘rotte appels’ is die het voor de rest verziekt. Door adequaat toe te zien op snelheid en weggedrag kan de door aanwonenden ervaren hinder worden beperkt. Het sluiten van de Zuiderdijk is daarvoor een te vergaande maatregel.

*Onzuivere belangenafweging / verbod op détournement de pouvoir*

1. ln het vorenstaande ligt reeds besloten dat ik van mening ben dat de belangenafweging niet juist is gemaakt. Als zelfstandige grond merk ik nog op dat u ten onrechte overweegt dat het belang van de omwonenden dient te prevaleren boven het belang van de motorrijders. Dat geeft blijk van een onjuiste toepassing van het toetsingskader. Het gaat immers om de belangen/doelen die in artikel 2 WVW1994 zijn genoemd en niet om individuele belangen van bijvoorbeeld omwonenden en enkele weggebruikers. Door deze overweging geeft u er blijk van uw bevoegdheid om een verkeersbesluit te nemen aanwendt voor een ander, oneigenlijk, doel. Aldus strijdt uw besluit met de artikelen 3:4 en 3:3 Awb.

**Conclusie**

1. Het is op grond van het vorenstaande dat ik u verzoek het bezwaar gegrond te verklaren en uw besluit te herroepen.

In afwachting van uw nadere bericht, verblijf ik,

<uw naam>

<uw adres>

<uw postcode en woonplaats>

<handtekening>

*(uw handtekening is niet nodig als u het bezwaarschrift online indient)*