

тариев, сославшись на то, что в отношении ее подзащитного проводятся следственные действия. Управляющий партнер BMS Law Firm (данная юридическая фирма защищает интересы других задержанных) Алим Бишенов утверждает, что вся эта история носит очень сомнительный характер. По его словам, в данный момент следствие устанавливает факт причастности к деятельности фонда «Стратегия» остальных задержанных: в уголовном деле помимо акционеров и сотрудников фонда фигурируют другие лица, прямо связать которых с деятельностью фонда в данный момент не представляется возможным, это, в частности, нотариус со своим помощником.

По словам адвоката, сейчас подозреваемые находятся в изоляторе временного содержания ГУ МВД России по городу Москве, следствие пытается установить их причастность к вымогательству.

СЛЕД МОТЫЛЕВА

Ранее Куликов являлся акционером и входил в советы директоров НПФ «Солнце. Жизнь. Пенсия», НПФ «Сберфонд Солнечный берег» и НПФ «Уралоборонзаводский». Все три фонда входили в финансовую группу Мотылева. В июле 2015 года ЦБ отозвал лицензии у банков Мотылева, а в августе — у всех его пенсионных фондов. По сведениям Банка России, фонды нарушали права застрахованных лиц, инвестируя их средства в неликвидные активы — ипотечные сертификаты участия и низколиквидные облигации, а также не передавали средства пенсионных накоплений тех граждан, кто выбрал другой НПФ, новому страховщику. В фондах Мотылева было около 60 млрд руб. пенсионных накоплений и резервов более миллиона граждан. Из них, по оценкам регулятора, инвестиции в неликвидные активы составляли 35,6 млрд руб. В сентябре Мотылев уехал из России.

ЦБ пришлось из собственных средств компенсировать потери будущих пенсионеров, вернув в ПФР около 39 млрд руб. пенсионных накоплений. В сентябре регулятор аннулировал квалификационные аттестаты ряда ру-

ководителей фондов Мотылева, однако Андрея Куликова среди лишившихся доверия ЦБ топ-менеджеров не было. В начале марта 2016 года газета «Коммерсантъ» со ссылкой на источники сообщила, что Куликов интересуется покупкой НПФ, однако сам он не подтвердил эту информацию. «Я никаких переговоров о покупке НПФ не вел и интереса к такой сделке не имею», — заявил он.

Топ-менеджеры двух действующих пенсионных фондов рассказали РБК, что общались с Куликовым в декабре 2015 года и его интересовала покупка небольших фондов. «Но никаких конкретных предложений от него не было. Он говорил, что действует в интересах каких-то инвесторов, которые интересуются вложениями в пенсионный бизнес», — рассказал один из топ-менеджеров.

17 марта Банк России аннулировал лицензию НПФ «Стратегия». Регулятор заявил, что пенсионный фонд нарушил требования закона «О негосударственных пенсионных фондах», а также требования по распространению, предоставлению или раскрытию информации, предусмотренные федеральными законами. ЦБ также сообщил, что установил факт манипулирования на рынке паев с ЗПИФН «Родные просторы», а также с облигациями ООО «Ротор», «Жилстрой», «СТП» на торгах ФБ ММВБ в период с января 2013 по апрель 2015 года. Эти действия были совершены с целью искусственного завышения стоимости активов, находящихся на балансе НПФ, и «свидетельствуют о намерении ввести в заблуждение инвесторов и регулятора относительно цены и ликвидности паев и облигаций для достижения НПФ «Стратегия» обязательных нормативов путем размещения управляющими компаниями средств пенсионных резервов и инвестирования средств пенсионных накоплений НПФ «Стратегия» в паи и облигации».

На 1 октября 2015 года активы НПФ «Стратегия» составляли 6,9 млрд руб., из них пенсионные накопления — 4,1 млрд руб. Его клиентами были 78,2 тыс. застрахованных лиц, участниками — 68,7 тыс. человек. НПФ «Стратегия» не вошел в систему гарантирования пенсий. ■

медийный канал — TNT-Comedy, который показывал различные проекты из библиотеки TNT — комедийные шоу и сериалы, ток-шоу и ситкомы. В своей целевой аудитории (14–44 года) он за три года вещания достиг третьего места среди всех тематических каналов с долей 6,1% (данные TNS Russia по России за январь–ноябрь 2015 года). На основе этого канала в конце 2015 года был создан канал TNT4. В январе 2016 года он начал вещать на нескольких эфирных частотах «2x2» (также входит в «Газпром-Медиа»).

«Газпром-Медиа» является лидером развлекательного ТВ, и сотрудничество с АМИК позволит нам расширить предложение в этом сегменте», — приводятся в сообщении «Газпром-Медиа» слова генерального директора

холдинга Дмитрия Чернышенко. Сейчас в холдинг входит пять развлекательных каналов: TNT, «Пятница», ТВ3, «2x2» и TNT4. «Газпром-Медиа» не раскрывает данных по выручке отдельных каналов, однако источники в холдинге не раз говорили РБК, что именно развлекательные каналы помогли компании в 2015 году компенсировать замедление темпов роста в кризис.

Выручка «Газпром-Медиа» по итогам 2015 года достигла 73,6 млрд руб., что на 2% больше показателя годом ранее, следует из отчетности Газпромбанка. Для сравнения: рублевая выручка «СТС Медиа» по итогам 2015 года упала на 24%. В долларах она упала на 50% и составила \$350,56 млн (23,7 млрд руб по курсу ЦБ на 1 апреля 2016 года). ■

МНЕНИЕ



ФОТО: из личного архива

ДМИТРИЙ КЛЕНОВ,
Партнер UFG Wealth Management

Чем грозит история с Ролдугиным российским клиентам иностранных банков

Утечка «панамских документов» из компании Mossack Fonseca может спровоцировать иностранные банки на массовые внеочередные проверки своих клиентов.

История с утечкой данных из компании Mossack Fonseca — это не первая и не последняя история подобного рода. В 2013 году тот же Международный консорциум журналистских расследований (ICIJ) опубликовал информацию о 120 тыс. офшорных

компаний, их банковские счета — все соответствует или соответствует на тот момент принятым нормам. Например, запрет на иностранные активы для российских чиновников действует лишь с 2013 года. А тут, может быть, я скажу что-то новое для читателя: но закрыть компанию или закрыть банковский счет гораздо сложнее, чем эту компанию создать. Именно на этом, в частности, и «отметился» ряд наших государственных лиц.

«Современные условия приведут к тому, что обслуживание офшорных структур станет дороже: и для банков, и для клиентов»

компаний, которым оказывали поддержку в регистрации крупнейшие банки (UBS, Clariden, Deutsche Bank и другие), что также вызвало ажиотаж в СМИ. А чуть более года назад в прессу попали сведения о 100 тыс. тайных счетах в HSBC на сумму свыше \$100 млрд.

Мир больших денег и сделок давно изменился — нет больше банковской тайны, невозможно скрыть сделки, которые могут показаться необычными. И все эти данные, которые могут стать открытыми для широкой общественности, грозят большими скандалами. Раньше офшоры использовали в целях агрессивной налоговой оптимизации и в целях конфиденциальности. Сейчас таких мотивов все меньше и будет еще меньше. История Сергея Ролдугина показала, что мир стал совсем прозрачным.

В сегодняшнем мире за каждой сделкой должен стоять экономический смысл, и в этот процесс вовлечено множество контролирующих сторон. Для открытия счета в банке требуется полное раскрытие информации по бенефициару, любому юристу или офшорному администратору, также необходимо знать конечного владельца компании-участницы сделки. Кроме того, компаниям действуют под бдительным контролем аудиторов.

Как же, вы скажете, возможно то, что произошло? Сделки, которые были выявлены журналистами, на самом деле формально не являются противозаконными — бенефициары

на самом деле времена, когда можно было переуступить за \$1 права требования по многомиллионным долгам или в течение суток поменять владельца крупного предприятия, давно прошли. Сделки, о которых пишет ICIJ, были проведены в 2007–2010 годах. Compliance (проверка клиента и его денег на соответствие законодательству) ужесточается каждый год. Найдите мне юриста, который практикует десять лет и ни разу

«Банковский compliance усложняется с каждым годом, и история с утечкой данных из компании Mossack Fonseca будет способствовать дальнейшему ужесточению процедур проверки клиентов»

не делал переуступку прав за \$1. Делали все, но сейчас уже так-то нет.

Любой банк при открытии счета требует от клиента полную биографию, источник происхождения средств, налоговый номер, налоговую декларацию и прочие сопутствующие документы. Большинство банков также требует личной встречи с бенефициаром, чтобы понять его намерения, а также, не действует ли человек в чьих-то интересах.

Конечно, банковский compliance усложняется с каждым годом, и история с утечкой данных из компании Mossack Fonseca ввиду своей резонансности будет способствовать дальнейшему ужесточению процедур проверки клиентов. Кроме того,

Мир больших денег изменился — невозможно скрыть сделки, которые могут показаться необычными

все это, вероятно, спровоцирует массовые внеочередные проверки клиентов, находящихся в зоне риска. В первую очередь это затронет чиновников и шире — всю категорию PEP (politically exposed persons), куда попадают все родственники госслужащего, а также зачастую все лица, имевшие с чиновником какие-либо деловые отношения.

Этот статус дополнительно проверяется в базах данных, которыми пользуются все банки, среди крупнейших подобных баз — World-Check, LexisNexis и т.д. Другой вопрос, вызовет ли это только дальнейшее усложнение процедур или дополнительные проверки ранее открытых счетов и операций по ним. Скорее всего, и то и другое.

Что мы сейчас рекомендуем клиентам? Во-первых, четко соблюдать принятое законодательство, во-вторых, в случае сложно структурированных сделок не экономить на услугах консультантов. И, конечно, я бы рекомендовал работать с аудиторами даже в тех юрисдикциях, где аудит не является обязательным (например, BVI, Бермудские острова и прочие классические офшорные юрисдикции), в целях проверки и подтверждения корректности операций.

Бизнес и крупные капиталы по-прежнему будут использовать офшоры, но не для того, чтобы скрыть информацию или оптимизировать налоги, а в целях защиты своих прав и гибкости при ведении международного бизнеса. Современные условия приведут к тому, что обслуживание офшорных структур станет дороже: и для банков, и для клиентов. А что касается доверительного отношения при ведении этих услуг и конфиденциальности, то сегодня это лишь миф, в который иногда хочется верить клиентам.

Точка зрения авторов, статьи которых публикуются в разделе «Мнения», может не совпадать с мнением редакции.