

## Consultatiereactie Montae & Partners op de taxonomie gerelateerde duurzaamheidsinformatie

Met interesse hebben wij de conceptversie van de Regulerende Technische Standaarden (RTS) van de drie Europese toezichthoudende autoriteiten (EBA, EIOPA en ESMA – de ESA's) tot ons genomen. In deze concept-RTS wordt voorgesteld de RTS van de Sustainable Finance Disclosure Regulation (SFDR) te wijzigen. Op basis van de criteria in deze verordening kan worden vastgesteld of een economische activiteit als duurzaam kan worden aangemerkt. Hiermee is een gemeenschappelijk begrippenkader gecreëerd voor ecologisch duurzame beleggingen. De concept-RTS bevat naast algemene regels, aanvullende informatie over de duurzame doelstellingen waaraan de investeringen van het product bijdragen en over hoe en in welke mate de door het product gefinancierde activiteiten op de taxonomie zijn afgestemd.

Als onafhankelijk landelijk adviesbureau voor pensioen, zorg en arbeidsongeschiktheid, adviseren wij onze klanten over de implicaties van deze wet- en regelgeving. Daarom hebben wij van de gelegenheid gebruik gemaakt om een consultatiereactie in te dienen op de concept-RTS. Hiermee hopen wij een bijdrage te leveren aan een eenduidige uitwerking van de RTS.

### Situatie pensioenfondsen onvoldoende onderkend

Montae & Partners erkent het belang van de transparantievereisten vanuit de SFDR op zowel entiteits- als productniveau. Nu wordt volgens ons echter onvoldoende rekening gehouden met de verschillende marktpartijen die aan de SFDR moeten voldoen. Ter verduidelijking hebben wij de volgende voorbeelden gegeven. Hierbij is het product in het geval van pensioenfondsen de pensioenregelingen die het pensioenfonds uitvoert. Het pensioenfonds zelf is de entiteit.

- De pensioenregelingen van pensioenfondsen bestaan uit beleggingen die door de pensioenfondsen aan verschillende vermogensbeheerders worden uitbesteed. Zo ontstaat er voor pensioenfondsen een afhankelijkheid van de informatievoorziening door verschillende vermogensbeheerders. Bovendien zijn er verschillen in vereisten waarbij sommige vermogensbeheerders zelf niet hoeven te voldoen aan de verplichtingen vanuit de SFDR;
- Er gelden verschillende vereisten ten aanzien van fondsbeleggingen en discretionaire mandaten, waardoor het pensioenfonds geen eenduidige informatievoorziening krijgt;
- Pensioenfondsen moeten de informatie van meerdere vermogensbeheerders per vermogensklasse aggregeren tot rapportages op entiteit- en productniveau met verschillende interpretaties.

Voor een pensioenfonds is eenduidigheid zowel op entiteits- als productniveau van groot belang. Het rapporteren daarvan kan anders niet met elkaar worden vergeleken, terwijl het wel in één rapportage staat.

### Onduidelijke terminologie

Wij constateren dat bepaalde definities in de SFDR, Taxonomie en RTS onduidelijk en onvoldoende gedetailleerd zijn. Een verbetering hierin vinden wij noodzakelijk voor de vergelijkbaarheid van producten in de markt. Voorbeelden hiervan zijn:

- de vrijblijvende definitie: "to promote".

- het ontbreken van kenmerken als waarderingsdatum en valuta;
- de verschillende definities van duurzaamheid onder SFDR en de taxonomie.

Dergelijke onduidelijkheid kan leiden tot verschillende interpretaties waardoor bijvoorbeeld een beheerder voor twee vergelijkbare producten tot verschillende classificaties komt. Voor een pensioenfonds kan dit leiden tot een tegenstrijdige classificatie en verschillende classificaties binnen de beleggingsportefeuille. Daarnaast kan het ene product conform de definities van SFDR wel en conform de definities van de taxonomie niet duurzaam zijn. Dat vinden wij inconsistent en dus onwenselijk.

### **Interpretatieverschillen**

Zoals hiervoor al aangegeven zijn pensioenfondsen afhankelijk van de gegevens van vermogensbeheerders. Ze kunnen de regels echter verschillend interpreteren, waardoor de vermogensbeheerder mogelijk op een andere wijze zal rapporteren dan hoe het pensioenfonds zal rapporteren. Ook dat vinden wij inconsistent en dus onwenselijk.

### **Nadere rapportagevereisten voor derivaten**

Montae & Partners ziet de voordelen om de reikwijdte van de RTS uit te breiden naar derivaten met een directe link naar beleggingen (bijvoorbeeld aandelenopties, maar niet rente- en valutaswaps). Hiermee wordt namelijk een goede vergelijking mogelijk van beleggingsfondsen die fysiek beleggen met fondsen die beleggingen repliceren met derivaten. Wij vinden dan wel meer gedetailleerde rapportagevereisten noodzakelijk.

### **Beoordeling taxonomie-conformiteit door derden**

Wij vinden het positief om externen of derden te laten beoordelen en te verklaren of de activiteiten waarin het financiële product volgens de taxonomie regels belegt, zoals nu is voorgesteld in de concept-RTS. Dit zal namelijk zorgen voor een betere kwaliteit en vergelijkbaarheid van de activiteiten waarin het financiële product belegt. De keerzijde is dat het ook hogere kosten voor de afnemers met zich meebrengt.

### **Productspecifieke templates**

Wij zijn het eens met het voorstel in de RTS om met gewijzigde (productspecifieke) templates vast te stellen of producten duurzaam beleggen volgens de EU-taxononomie. Dit kan wel tot gevolg hebben dat ook voor artikel 8 en 9 producten de duurzame doelstellingen inzichtelijk gemaakt moeten worden.