

# Samenvatting reacties internetconsultatie t.a.v. keuzebegeleiding

## Keuzebegeleiding

Laat pensioenfondsen invulling geven aan keuzebegeleiding. De inspanningsverplichting moet ruimte laten voor deelnemers die er bewust voor kiezen geen actie te ondernemen: ook de keuze om niets te doen is een keuze. - Geef bij keuzebegeleiding helder aan wat de verantwoordelijkheid is van het pensioenfonds

Verduidelijk het onderscheid tussen de verantwoordelijkheid van de pensioenuitvoerder en de eigen verantwoordelijkheid van de deelnemer bij gebruik van keuzemogelijkheden.

De afzender raadt aan om zowel in de wetgeving zelf als in de memorie van toelichting op te nemen dat de pensioenuitvoerder bepaalde begeleidingsverplichtingen heeft, maar dat de keuze van de pensioenuitvoerder voor advisering optioneel is en alleen dan van toepassing is als de pensioenuitvoerder daar expliciet voor gekozen heeft.

Maximale inspanning is niet niets. Het is onvoorstelbaar dat koste wat het kost de uitvoerder maximale inspanning moet leveren. Het geeft geen rekenschap van enige weging van belangen. Dat is niet hoe een zorgplicht in het pensioendomein in de rechtspraak wordt ingevuld. Het lijkt ons verstandig meer genuanceerde woorden te kiezen.

In het nieuwe stelsel zal de deelnemer waarschijnlijk meer keuzes maken dan in het huidige stelsel. Het risico verschuift meer naar het individu. Mijn ervaring met klachten die samenhangen met het maken van keuzes is, dat in de praktijk mensen niet altijd in staat zijn om een passende keuze te maken. Het is belangrijk dat deelnemers onder de nieuwe wet een goede klachtenprocedure kunnen doorlopen waarin een niet passende keuze, die het gevolg is van ontoereikende begeleiding, ongedaan gemaakt kan worden

## Keuzebegeleiding

Het consultatiedocument verwacht te veel van pensioendeelnemers. Het pensioenfonds moet zorgen dat de pensioendeelnemer voldoende inzicht verkrijgt om zélf te besluiten wat goed voor hem is. Het pensioenfonds moet hem informeren, onderzoeken wat hij wil, hem adviseren en waarschuwen. Het consultatiedocument introduceert zelfs een nieuwe zorgplicht: de pensioenuitvoerder moet de pensioendeelnemer aanzetten tot relevante actie. Dat lijkt mij een verkeerde weg. Pensioen is ingewikkeld en wordt geen favoriete vrijetijdsbesteding. Pensioendeelnemers hebben al genoeg kopzorg.

Een nieuwe open norm in artikel 48a PW beoogt dat pensioenuitvoerders meer gaan doen aan keuzebegeleiding dan de huidige informatieverplichting, zonder dat sprake is van een verplichting om advies te geven. Daarbij lijkt sprake te zijn van een vrees van pensioenuitvoerders dat iedere vorm van advies binnen de reikwijdte van de Wft valt. Wij vragen ons af waarom de wetgever niet stimuleert dat een pensioenuitvoerder desgewenst ook advies geeft over de geboden keuzemogelijkheden binnen de pensioenregeling. Gezien de aanwezige kennis over de pensioenregeling zou een pensioenuitvoerder prima in staat moeten zijn om een dergelijk advies te geven.

- Vul open normen zo veel mogelijk in via het wetgevingsproces.
- Verzekeraars maken al gebruik van PARP, kunnen ons voorstellen dat die voor alle uitvoerders leidend wordt. - Maak volstrekt helder wat de verantwoordelijkheid is van alle betrokken partijen in het keuzeprocess. Artikel 48 lid 3 Pw: - Het aanpassen van 'bevorderen' in 'draagt zorg voor' suggereert een resultaatverplichting, "inzicht geven in" kan echter niet meer dan een inspanningsverplichting zijn.

Schrap nieuwe norm keuzebegeleiding. Deze raakt direct aan adviseren in de zin van de WFT en zal door de deelnemer zo worden ervaren.

Mist in wetsontwerp aandacht voor rol werkgever en adviseur bij keuzebegeleiding en bestaande keuzes (bijv. vast of variabel).

Wetsontwerp eist te veel van deelnemers, medisch specialisten willen m.bt.t. pensioen ontzorgd worden. Wetsontwerp biedt fondsen hiertoe onvoldoende ruimte, bijvoorbeeld voor het betrekken van elders opgebouwd pensioen.

## Keuzebegeleiding

De pensioenuitvoerder mag overgaan tot advisering, zolang er geen sprake van is dat het pensioenfonds een financieel product aanbeveelt of daarover bemiddelt. De afzender meent dat van adequate advisering alleen sprake kan zijn als alle factoren en persoonlijke (financiële) omstandigheden meegewogen kunnen en mogen worden en is om die reden geen voorstander van de adviserende rol die nu aan de pensioenuitvoerder gegeven wordt.

Pensioenfonds is afhankelijk van informatie die deelnemers willen verstrekken. Realisme nodig omtrent wat pensioenfonds weet en kan.

De wettelijke norm over keuzebegeleiding is een goede en noodzakelijke extra waarborg om deelnemers in staat te stellen adequate en geïnformeerde keuzes te maken.

Afzender is verheugd dat de regering expliciet aandacht besteedt aan de keuzebegeleiding van consumenten en daarvoor een apart wetsartikel introduceert. Daarbij mag zij nog wel explicieter aangegeven wat hier van pensioenuitvoerders verwacht mag worden en waar consumenten op mogen rekenen.

## Keuzebegeleiding open norm

De nieuwe open norm rondom keuzebegeleiding is een goede ontwikkeling. In communicatie moet het doel, en niet het (gestandaardiseerde) middel centraal staan. Ik vind ook het stuk dat informatie versus advies verder toelicht goed. Een van de uitdagingen van de open norm is dat deze veel kennis vraagt van pensioenfondsen over het inrichten van een keuzearchitectuur, en het meten van de effecten van de keuzearchitectuur. Naast de aanwezigheid van kennis, is het van groot belang dat de effecten van de keuzearchitectuur gemeten worden.

## Begrijpelijkheid

Afzender heeft bij de begrijpelijkheid en uitlegbaarheid van het nieuwe pensioenstelsel vooral vragen en zorgen bij de variëteit aan pensioenregelingen, het overstappen naar een nieuwe pensioenregeling en de keuzebegeleiding van consumenten in de praktijk. Afzender ziet onder meer als risico dat er straks op een groot aantal terreinen veel variëteit en complexiteit zal ontstaan in regelingen en in de overgang van het oude naar het nieuwe stelsel.

## Keuzeomgeving

Wij menen dat een bestuur zelf moet kunnen bepalen wat de meest doelmatige manier van communiceren met de deelnemer is, zonder dat de wet voorschrijft dat een eigen keuzeomgeving aangeboden moet worden naast informatie die het pensioenregister biedt.

## Keuzeomgeving aansluiten bij doelgroep

Ik vind dit een goede ontwikkeling. Op die manier krijgen fondsen meer vrijheid en kunnen beter aansluiten bij hun doelgroep. Ik vraag me echter af hoe moet worden aangetoond dat er inderdaad sprake is van betere aansluiting bij de doelgroep? Het stuk over keuzebegeleiding is niet heel duidelijk. De tekst zou explicieter kunnen aangeven wat van fondsen verwacht wordt.

## Uitvoeringsaspecten – implementatietijd

Ruime tijd voor implementatie van aangepaste risicohouding en vereisten rondom communicatie en keuzebegeleiding (zorg er voor dat niet per 1/1/2022 aan deze eisen moet worden voldaan).

## Artikel 48 lid 3 – Artikel 49

Omdat artikel 48 lid 3 spreekt van 'informatie', zal dit overeenkomstig de keuze van de deelnemer elektronisch, schriftelijk of via de website verstrekt moeten worden (artikel 49 PW). Hoe verhoudt dit zich tot artikel 48a PW keuzebegeleiding en de eisen die daar gesteld worden?

## Handelingsbekwaamheid

Het voorstel gaat uit van een groot financieel besef van mensen en dat ze op de juiste momenten keuzes kunnen maken (bijv. bij uitdiensttreding of 3 maanden na uitdiensttreding). De vraag is of mensen deze keuzes kunnen maken.

## Doelen - herstel vertrouwen

Wetsontwerp stelt ten onrechte dat vertrouwen in pensioensector laag is. Dat neemt sinds 2008 juist weer toe, zie onderzoek DNB 2019. Suboptimale keuzes deelnemers (mvt, p. 110) staan los van vertrouwen in sector als geheel.

## WVP - Default vaste of variabele uitkering

Huidige vormgeving leidt tot veel gebruik van de default. Vormgeving moet bewuste keuze maximaal prikkelen. Een effectieve optie om bewuste keuzes te realiseren is om te bepalen dat sociale partners – bijvoorbeeld op basis van het werknemersbestand – een default moeten kiezen, door in artikel 25 van de pensioenwet op te nemen dat de uitvoeringsovereenkomst dient te voorzien in een specifieke keuze ter zake. Dit zou overigens alleen moeten gelden voor actieve pensioenregelingen en niet voor premievrije contracten.