

EDGARD FERNANDO PACHECO LUZA Y CRAYLA ALFARO AUCCA. (EDS)



MUJER EN LAS AMÉRICAS

BRECHA DE GÉNERO
EN UN MUNDO GLOBAL



Universidad
Andina
del Cusco

**HIGH RATE
BOOKS**
BY HIGH RATE CONSULTING



MUJER EN LAS AMÉRICAS BRECHA DE GÉNERO EN UN MUNDO GLOBAL

WOMEN IN THE AMERICAS. GENDER GAP IN A GLOBAL WORLD

USA, Octubre/October 2023

Comité científico / Scientific committee

Morela Pereira Burgos, Universidad del Zulia, Venezuela.

<http://orcid.org/0000-0003-4331-1530>

Juan Antonio Fernández, Universidad Autónoma Indígena de México, México.

<https://orcid.org/0000-0002-9297-9812>

William Jesús Rojas-Gutiérrez, Universidad Privada San Juan Bautista SAC, Perú.

<https://orcid.org/0000-0001-5296-2971>

Katerin Taboada Rosell, Universidad Andina del Cusco, Perú.

<https://orcid.org/0000-0002-3700-2937>

Cómo citar / How to cite: Pacheco Luza, E., Alfaro Aucca, C. (eds). (2023). *Mujer en las Américas. Brecha de Género en un mundo Global*. Universidad Andina del Cusco / High Rate Consulting. <https://doi.org/10.36881/brechagenero>

Portada / Cover: Ronald Morillo

Diseño / Graphic design: Equipo de diseño High Rate Consulting Co

Revisión de estilo / Style review: Fidas Arias Odón

ISNI High Rate Consulting: <https://isni.org/isni/00000000492376119>

ISBN: 979-8-9875607-5-4 | **e-ISBN:** 979-8-9875607-6-1

High Rate Consulting, Corp. Plano, TX. 75025 | Phone: +1 786 566 0795 | Email: wile@higrateco.com



ESTE LIBRO HA SIDO ARBITRADO POR PARES CIEGOS Y ES PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN.
THIS BOOK HAS BEEN REVIEWED BY DOUBLE BLIND PEERS AND IS PRODUCT OF RESEARCH.

MUJER EN LAS AMÉRICAS

BRECHA DE GÉNERO EN UN MUNDO GLOBAL

Edgard Fernando Pacheco Luza
Crayla Alfaro Aucca
(Editores)



ÍNDICE

- 9 Presentación
- 11 Análisis bibliométrico desde una perspectiva de género en Scopus para el período 2000-2022.
Carlos Samuel Ramos Meza, Crayla Alfaro Aucca, Edgard Fernando Pacheco Luza y Juan Carlos Valencia Martínez
- 27 Percepción del Riesgo Sexual: desde la voz de las mujeres indígenas Yoreme-Mayo de Sinaloa, México.
Ginne Ussi Guadalupe Apodaca-Orozco, Leonor Tereso-Ramírez, Lourdes Patricia Ortega-Pipper y María Elena Fernández-López
- 39 El colectivo LGBTQ+: La relevancia de conservar, compartir y digitalizar historia, cultura y archivos.
Juan-José Boté-Vericad
- 59 Liderazgo femenino: apreciación comparativa entre mujeres de la política venezolana. Caso Solórzano y Machado.
Roosevelt Fernández-Parra, Rosana Meleán Romero, María Auxiliadora Guerrero e Irma Milagros Carhuancho Mendoza
- 73 Mujer migrante: asesoramiento psicosocial, orientación sociolaboral y derechos humanos.
Jesús Alfredo Morales Carrero
- 91 Las feministas argentinas en la oposición sindical al neoliberalismo.
Paula Andrea Lenguita
- 105 Relación entre la violencia de género y la intención de rotación laboral de mujeres en entornos laborales de México.
Mónica Lorena Sánchez Limón
- 117 Liderazgo en la agroindustria cacaotera de la Provincia de El Oro: Enfoque según género.
Mónica del Carmen Vargas Jiménez y María Elena Bonomie Sánchez
- 131 Regaining the Global North? A foreign Latina facing and challenging social structures while working for (re) gaining a diverse world.
Fabiana Cristina Turelli

Análisis bibliométrico desde una perspectiva de género en Scopus para el período 2000–2022

Bibliometric analysis from a gender perspective in Scopus for the period 2000–2022

Carlos Samuel Ramos Meza

<https://orcid.org/0000-0002-8103-6704>

carlos.ramos@vrin.uandina.edu.pe

Crayla Alfaro Aucca

<https://orcid.org/0000-0001-6741-4169>

calfaro@uandina.edu.pe

Edgard Fernando Pacheco Luza

<https://orcid.org/0000-0003-0133-0573>

epacheco@uandina.edu.pe

Juan Carlos Valencia Martínez

<https://orcid.org/0000-0002-6024-3392>

jvalenciam@uandina.edu.pe

Resumen

La brecha de género es una temática muy estudiada por especialistas en diferentes disciplinas y áreas del conocimiento por su importancia para la sociedad. El propósito del presente estudio es mostrar un análisis bibliométrico desde una perspectiva de género en Scopus, así como resaltar los países más productivos, qué documentos son los más relevantes y sirven de apoyo para otras investigaciones en temáticas relacionadas con brecha de género, además de mostrar diferentes métricas de interés internacional. La investigación se basa en un conjunto de datos que incluye 16843 académicos internacionales y su producción editorial durante tres períodos (entre 2000-2022; 176196 artículos). Se identificó que más del 81,04 % de artículos del historial de la base de datos Scopus, se realizaron en el periodo seleccionado. Se examinó el efecto del modelo de regresión, arrojando una ecuación lineal de la forma $y = 48.593x - 96.973$. El documento *Gender differences in preferences* fue el que mayor número de citas obtuvo. Estados Unidos fue el país con la mayor cantidad de documentos desarrollados en el periodo de estudio, seguido por In-

>>

Cómo citar

Ramos Meza, C. S., Alfaro Aucca, C., Pacheco Luza, E. F., Valencia Martínez, J. C. (2023). Análisis bibliométrico desde una perspectiva de género en Scopus para el período 2000-2022. En: Pacheco Luza, E., y Alfaro Aucca, C. (eds). *Mujer en las Américas. Brecha de Género en un mundo global*. Universidad Andina del Cusco / High Rate Consulting. <https://doi.org/10.36881/brechagenero1>

glaterra. Las revistas con mayor producción fueron Plos One y Sex Roles. Respecto a la ley de Bradford, el núcleo del análisis mostró que un 4.74 % del total de revistas, indizaron 5685 artículos relacionados con brecha de género. Se muestra la co-ocurrencias de palabras clave de cada una de las etapas, así como del historial, mostrando un incremento de clúster a lo largo de los años.

Palabras clave: brecha de género, bibliometría, clúster, revistas.

ABSTRACT

The gender gap is a topic widely studied by specialists in different disciplines and areas of knowledge due to its importance in society. The purpose of this study is to show a bibliometric analysis from a gender perspective in Scopus, as well as to highlight the most productive countries, which documents are the most relevant and serve as support for other research on topics related to the gender gap, in addition to showing different metrics of international

interest. The study is based on a data set that includes 16843 international academics and their editorial production during three periods (between 2000-2022; 176196 articles). It was identified that more than 81.04% of articles in the history of the Scopus database were published in the selected period. The effect of the regression model was examined, yielding a linear equation of the form $y = 48.593x - 96.973$. The document Gender Differences in Preferences was the one that obtained the highest number of citations. The United States had the most significant number of documents developed in the study period, followed by England. The magazines with the most increased production were Plos One and Sex Roles. Regarding Bradford's law, the core of the analysis showed that 4.74% of all journals indexed 5,685 articles related to the gender gap. The co-occurrences of keywords for each stage are shown, as well as the history, showing an increase in the cluster over the years.

Keywords: gender gap, bibliometrics, clusters, journals.

INTRODUCCIÓN

La brecha de género es una temática que ya se ha investigado ampliamente durante varias décadas, pero sigue siendo un tema de estudio activo e innovador. Es bien sabido que las diferencias tanto a nivel educativo, trayectorias laborales de los graduados, ya sea en términos de ingresos, nivel ocupacional o estabilidad, están determinadas por su tema de estudio a nivel universitario (Gerber & Cheung, 2008). Sin embargo, hay una gran cantidad de literatura que demuestra cómo la distribución de hombres y mujeres en los campos de estudio es desigual, lo que resulta en una brecha de género significativa en los retornos del mercado laboral tanto en Europa como en los Estados Unidos (Barone, 2011; Charles y Bradley, 2002, 2009; DiPrete y Buchmann, 2013).

La brecha de género tiende a referirse a las disparidades entre hombres y mujeres en varios aspectos de la vida, incluida la educación, los ingresos, la atención médica y la representación en los procesos de toma de decisiones políticas y económicas. Esta desigualdad de género está profundamente arraigada en actitudes radicadas, sesgos históricos, normas sociales y prácticas institucionales, por lo que el quinto objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS 5) de las Naciones Unidas se centra en lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y niñas.

Un ejemplo claro, es la diferencia que existe no solo en el contexto laboral, sino en el académico, respecto al proceso de producción intelectual, ya que numerosos estudios han revelado que hombres y mujeres se desempeñan de manera diferente en varias variables relacionadas con el proceso de publicación científica. Las investigadoras, en particular, son menos productivas y producen menos artículos que los investigadores masculinos (Aksnes

et al., 2019). Numerosos estudios han analizado la producción respecto a la brecha de género, mostrando que los hombres tienden a ser más productivos por diversas características (Kyvik y Teigen 1996; Piro et al., 2013; Larivière et al., 2013; Mayer y Rathmann 2018). Aunque las diferencias varían, el patrón parece ser universal en todos los campos y países. Por ejemplo, Rørstad y Aksnes (2015) descubrieron que, incluso controlando por rango y edad, las investigadoras noruegas publican entre un 10 y un 20% menos que los hombres. Un examen mundial de publicaciones con primeros y últimos autores reveló tasas de citas más bajas para escritoras (Larivière et al. 2013).

La disparidad de género en las tasas de empleo es un problema crítico en los mercados laborales. Cuando las mujeres tienen hijos, la diferencia se amplía, destacando el hecho de que la maternidad juega un papel importante en su creación (Angrist y Evans, 1998; Waldfogel, 1998; Bertrand et al., 2010; Kleven et al., 2019). Cuando los formuladores de políticas entienden la importancia de cada proceso relacionado con la maternidad que impacta en el empleo, pueden liderar de manera más efectiva las políticas para cerrar la brecha de género. La especialización, los roles de género, las preferencias personales y la demanda discriminatoria del mercado laboral, son ejemplos de estos procesos (Talamas, 2023).

Según la evidencia actual, las mujeres están sobrerrepresentadas en las humanidades y los campos asociados con el cuidado, mientras que los hombres están sobrerrepresentados en los campos científicos y tecnológicos; y las tasas salariales más altas en los trabajos asociados con este último en comparación con el primero son un contribuyente principal a la brecha de ingresos de género (Galos & Kulic, 2023). Como resultado, una de las causas más frecuentes de los rendimientos des-

iguales del mercado laboral entre hombres y mujeres graduados en el mercado laboral es la elección de la materia de estudio. Además de la amplia evidencia sobre el papel de las opciones de campo de estudio en la disparidad del mercado laboral entre otras áreas o disciplinas que involucra una marcada diferencia entre hombres y mujeres.

Otro claro ejemplo, es en el ámbito de las ciencias de la salud, donde en las últimas décadas, ha habido un cambio significativo en la profesión médica, con un número creciente de mujeres doctoras, incluso en áreas antes dominadas por hombres, como la cirugía (Filardo et al., 2016; Allen, 2005). A pesar de esta tendencia de mejora, existen disparidades de género en el mundo académico, que se vuelven más prominentes en los puestos superiores (Allen, 2005; Rexrode, 2016; Bernard, 2018; Diamond et al., 2016; Holman et al., 2018). Múltiples causas contribuyen a estas desigualdades. Las mujeres frecuentemente encuentran dificultades considerables a lo largo de sus carreras académicas, además de razones familiares, como inequidades en el tiempo dedicado a las tareas del hogar y pausas laborales por permisos parentales (Bates et al., 2016; Ashmos Plowman y Smith 2011). Para el mismo grado de responsabilidad, sus ingresos suelen ser inferiores a los de los hombres, las mujeres tienen más desafíos para financiar y publicar sus investigaciones, y el crecimiento de su carrera suele ser más lento e irregular que el de los hombres (Bates et al., 2016; Ashmos Plowman y Smith, 2011).

La publicación de investigaciones es fundamental, no solo para difundir el conocimiento científico, sino también para aumentar el reconocimiento de los investigadores (Rexrode, 2016; Vale, 2015; Bavdekar y Tullu, 2016; Post et al., 2012). En numerosos campos, incluida la medicina, la productividad de los investigadores se ha convertido en una métrica frecuente utilizada para cuantificar el éxito de los investigadores (Pfeifer et al., 2016; Prpić, 1996). La edición de publicaciones científicas claramente juega un papel importante en el proceso de promoción y desarrollo. No hay duda de que las disparidades de género en este campo son una de las causas fundamentales que conducen a la disparidad significativa en los puestos superiores entre

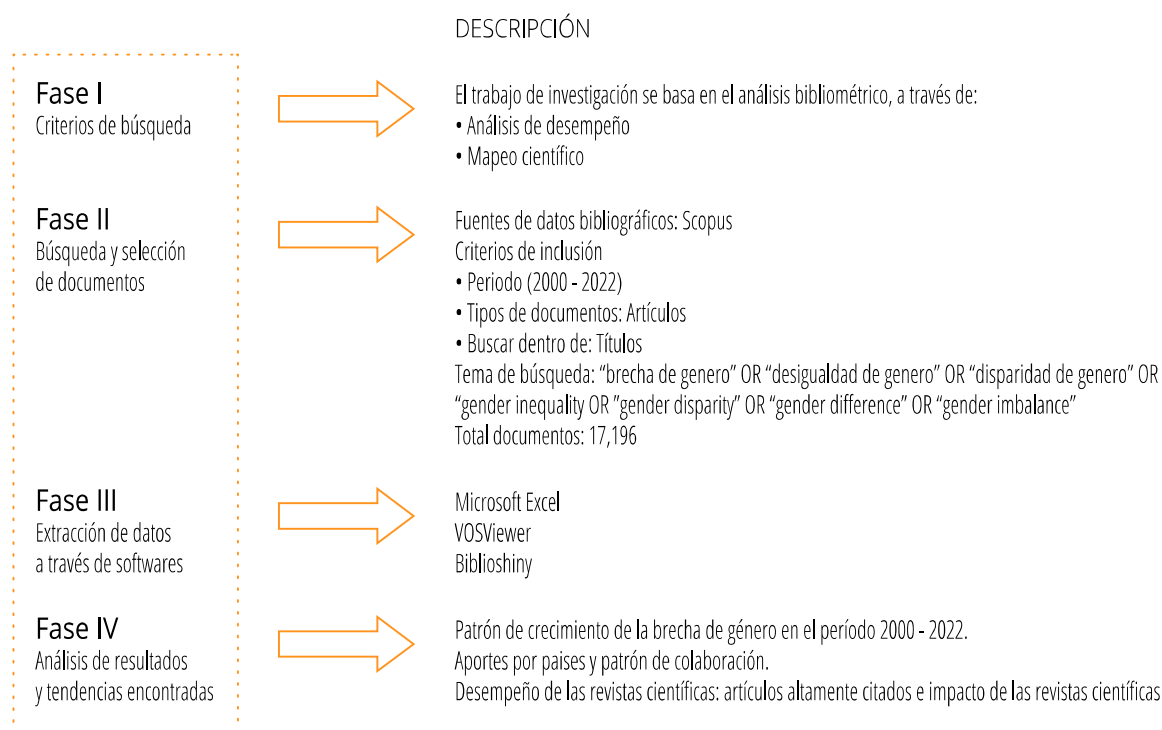
médicos y médicas en los hospitales universitarios.

Por lo mencionado anteriormente, el presente estudio busca mostrar un análisis bibliométrico desde una perspectiva de género en Scopus, así como resaltar los países más productivos, qué documentos son los más relevantes y sirven de apoyo para otras investigaciones en temáticas relacionadas con brecha de género, además de mostrar diferentes métricas de interés internacional.

METODOLOGÍA

Los estudios bibliométricos incluyen un método formal y riguroso similar para garantizar la calidad de la información empleada (Fahimnia et al., 2015; Keathley-Herring et al., 2016). El análisis bibliométrico considerado un tema científico al mostrar un mapa completo de la estructura, evaluación y medición del conocimiento (Carrión-Mero et al., 2020; Do Prado et al., 2016), con énfasis en el análisis bibliográfico de publicaciones científicas almacenadas en una base de datos (Zupic & Cater, 2015). El uso de mapas bibliométricos permite el examen detallado de la estructura cognitiva y sus fluctuaciones a lo largo del tiempo en un determinado tema académico, es un componente crucial de estas investigaciones (Liu, 2013).

En el presente estudio se utilizó el software de acceso libre VOSviewer desarrollado por Van Eck y Waltman (2010), herramienta que permite la construcción y visualización de redes bibliométricas para el análisis de un tema o área del conocimiento, utilizando elementos de publicaciones científicas como autores, revistas, palabras clave, referencias y otras métricas de interés (Montalván-Burbano et al., 2020; Van Eck & Waltman, 2010), obteniendo información del campo de estudio relacionada con su origen, además, se utilizó Biblioshiny, que permite a los interesados realizar análisis bibliométricos y visuales relevantes a través de una interfaz web interactiva, lo que reduce en gran medida la intensidad de entrada de información y el umbral de uso del usuario. La técnica de análisis bibliométrico se dividió en cuatro fases, como se observa en la Figura 1.

**Figura 1.**

Fases de análisis: criterio de búsqueda, selección de documentos, procesamiento y resultados

Fase I: Criterios de búsqueda de campo de investigación

En la primera fase, se evaluó la evolución conceptual de temas relacionados con brecha de género de la base de datos Scopus del periodo 2000 al 2022, mediante la integración de dos componentes del análisis bibliométrico: análisis de desempeño (i) y mapeo científico (ii) (Zupic & Cater, 2015; Cobo et al., 2011a; Cobo et al., 2011b). Estos factores se utilizan con frecuencia para evaluar el desempeño de la investigación y reflejan la evolución, el contenido, la estructura intelectual y la dinámica del tema de estudio (Hallinger & Suriyankietkaew, 2018; Zupic & Cater, 2015).

El análisis de desempeño se centra en las características esenciales de las publicaciones científicas, teniendo en cuenta indicadores de actividad como el año de publicación, el número de documentos, revistas, países, autores, instituciones y otros indicadores de impacto en la productividad científica como el índice h de las revistas (De la Cruz del Río et al., 2020; Montalván-Burbano et al., 2020).

Simultáneamente, el mapeo científico permite la representación gráfica de dominios y subcampos de investigación al visualizar y encontrar vínculos entre ellos (Cobo et al., 2010b; Van Eck & Waltman, 2014).

Fase II: Búsqueda y selección de documentos

Para la extracción bibliográfica, la fuente o identidad de la base de datos, se consideró a Scopus por su alta calidad y confiabilidad. Siguiendo los criterios metodológicos (De la Cruz del Río et al., 2020), se decidió realizar el estudio utilizando la base de datos Scopus, elegida principalmente por sus altos estándares de calidad, amplia cobertura en la recopilación de información, facilidad de descarga de datos (Harzing & Alakangas, 2016; Scopus Content Coverage Guide, 2020), y excelente cobertura en revistas con temáticas afines a brecha de género (Ruban et al., 2018).

La búsqueda y recopilación de información se realizó en 2023 para los periodos 2000-2022. Además, frases alusivas a brecha de género como "desigualdad de género", "disparidad de género",

“diferencia de género” o “desbalance de género”, fueron utilizadas en el presente estudio. Todos estos términos se refieren a las diferencias y desigualdades existentes entre hombres y mujeres en diversos aspectos de la vida, como la educación, el empleo, la salud, la representación política, entre otros temas de interés.

En la primera búsqueda se obtuvieron 98850 documentos de los títulos, resúmenes y palabras claves con base en los parámetros dados, así como sus homólogos del idioma inglés, los cuales pasaron por un proceso de selección, agregando criterios de exclusión para limitar la búsqueda al tipo de documento (artículos), año seleccionado (2000-2022).

Para garantizar la calidad de la revisión, solo se incluyeron artículos. Debido a que el inglés es el idioma más utilizado en las publicaciones científicas, en este estudio se incluyeron artículos escritos en inglés y español (Cisneros et al., 2018).

La siguiente búsqueda se llevó a cabo utilizando operadores lógicos booleanos, obteniendo solo documentos de los títulos. ST = (TITLE (“brecha de género”) OR TITLE (“desigualdad de género”) OR TITLE (“disparidad de género”) OR TITLE (“diferencia de género”) OR TITLE (“desbalance de género”) OR TITLE (“gender inequality”) OR TITLE (“gender disparity”) OR TITLE (“gender difference”) OR TITLE (“gender imbalance”) OR TITLE (“gender gap”)). En el estudio bibliométrico predeterminado se recogieron 17196 actualizados al 26 de agosto del 2023.

Fase III: Software y extracción de datos

La información recopilada fue validada y analizada en función de su relevancia para el tema de estudio. Como resultado, la información bibliográfica de los 17196 documentos se descargó como un archivo de valores separados por comas (CSV), utilizando una amplia gama de herramientas de productividad científica y analítica de mapas (Cobo et al., 2011a). La información original que se debe incluir en la descarga de este archivo consta de datos bibliográficos como autores, título, año de publicación, título de la fuente, afiliación de los autores, palabras clave, número, datos de citas y más información de interés para un futuro análisis más exhaustivo.

El formato CSV fue transferido a los softwares

estadísticos VOSViewer, Microsoft Excel de Office 365 y Biblioshiny para su revisión, donde se verificó si los datos bibliográficos coincidían con el número total de artículos científicos y que no había información duplicada o innecesaria, pudiendo comprobar que los datos mencionados en la extracción de Scopus fue ideal.

No se descubrieron errores ni datos faltantes durante todo el análisis. Como resultado, el trabajo se completó con la misma cantidad de datos que se estableció al momento de la descarga. Se utilizó el programa VOSviewer y la interfaz de bibliometrix (Biblioshiny) para facilitar el procesamiento de datos, la creación de redes y la visualización durante todo el proceso de mapeo bibliométrico (Van Eck & Waltman, 2010, 2017).

El programa se ha utilizado para investigar una variedad de temas científicos de interés del presente estudio (Carrión-Mero et al., 2020; De la Cruz del Río, 2020)

Fase IV: Resultados y Análisis de Tendencias

El análisis de los datos se dividió en dos etapas: la primera fue un análisis estadístico de los metadatos identificados mediante Microsoft Excel de Office 365 para obtener un análisis de la productividad o trayectoria de crecimiento anual, el desempeño de las revistas científicas, los documentos más citados y el rendimiento de las revistas más importantes con base en el factor de impacto o índice de inmediatez (h-index) y el indicador SCImago Journal Rank, 2022.

En la segunda etapa se generó el desarrollo de mapas bibliométricos utilizando el programa VOSviewer, y una estrategia que incluyó el análisis de citas de autores. Se utilizó coautoría y co-ocurrencia de las palabras clave de los autores. Los documentos se registraron en referencia o en conjunto entre sí. Como consecuencia, el programa pudo organizar estas palabras en grupos comparables, lo que permitió observar e interconectar grupos de diferentes colores para analizar los agrupamientos resultantes (Van Eck & Waltman, 2017).

RESULTADOS

Patrón de crecimiento de las publicaciones de brecha de género

El contenido y la cantidad de publicaciones realizadas cada año se utilizaron para analizar la producción científica, permitiendo utilizar índices de productividad bibliométrica para evaluar el progreso literario científico (Povedano Montero et al., 2016). La ley de Price se utilizó principalmente para el análisis de productividad en un tema determinado.

Por razones prácticas, se evaluó el periodo 2000-2022, donde se identificaron más del 81,04 %

de las publicaciones para ver si la historia de la producción científica seguía la ley de crecimiento exponencial de Price. Se examinó el efecto del modelo de regresión, arrojando una ecuación lineal de la forma $y = 48.593x - 96.973$ (Figura 2). Dado el coeficiente de determinación (R^2) cercano a la unidad, se muestra que el estudio se encuentra en una fase de crecimiento exponencial, por lo que constituye interés para la academia.

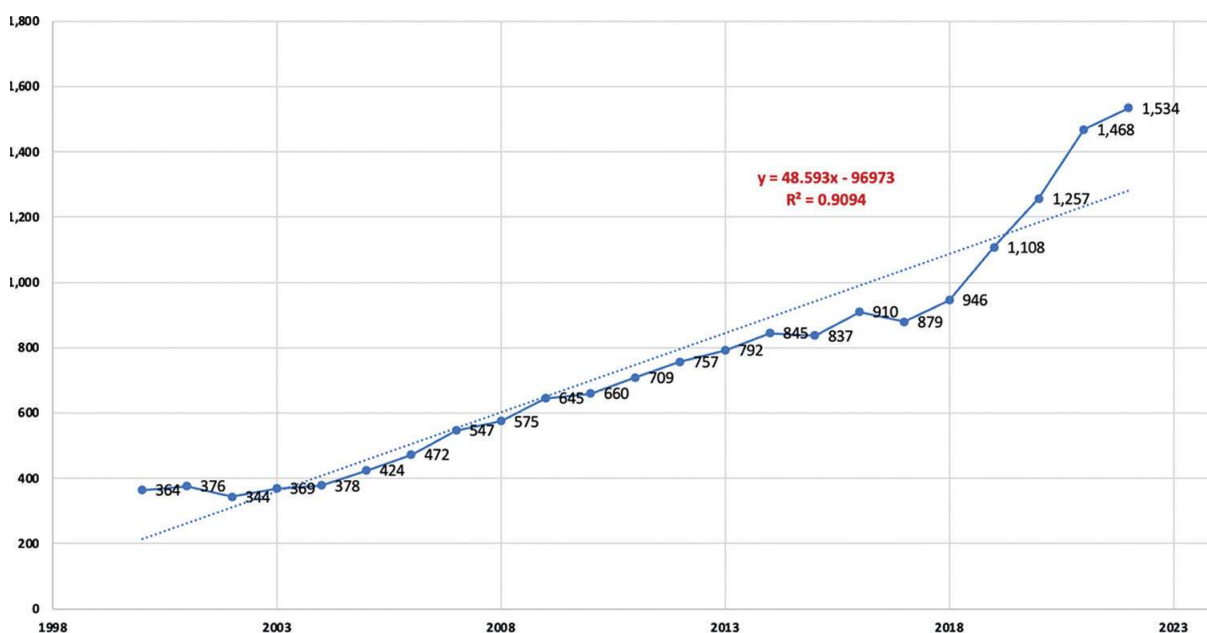


Figura 2.
Crecimiento de la temática

La producción científica adquirida a lo largo del período de investigación (Figura 3) muestra un crecimiento significativo de los trabajos publicados desde 2000 hasta 2022.

Las fases de desarrollo de la investigación en brecha de género se determinaron en función del número de publicaciones publicadas y de nombramientos obtenidos, arrojando un total de tres períodos basados en el comportamiento de la regresión lineal.

El período I (2000-2008) demuestra una introducción al concepto de brecha de género en sus diferentes disciplinas y contextos, con énfasis en

el marco de educación, además de abordar temas como sexismo hostil y benévolo como justificaciones complementarias de la desigualdad de género, diferencias de edad y género en la actividad física, diferencias de género en el ambientalismo. El período II (2006-2012) es visto como un período de reflexión teórica, desarrollo y crecimiento relacionados con el tema, con énfasis en diferencias de género de acuerdo a preferencias y trastornos de ansiedad. Finalmente, el período III es el período de diversificación del estudio en múltiples disciplinas, enfocándose en brecha salarial, puestos de trabajos como los realizados en época de COVID-19.

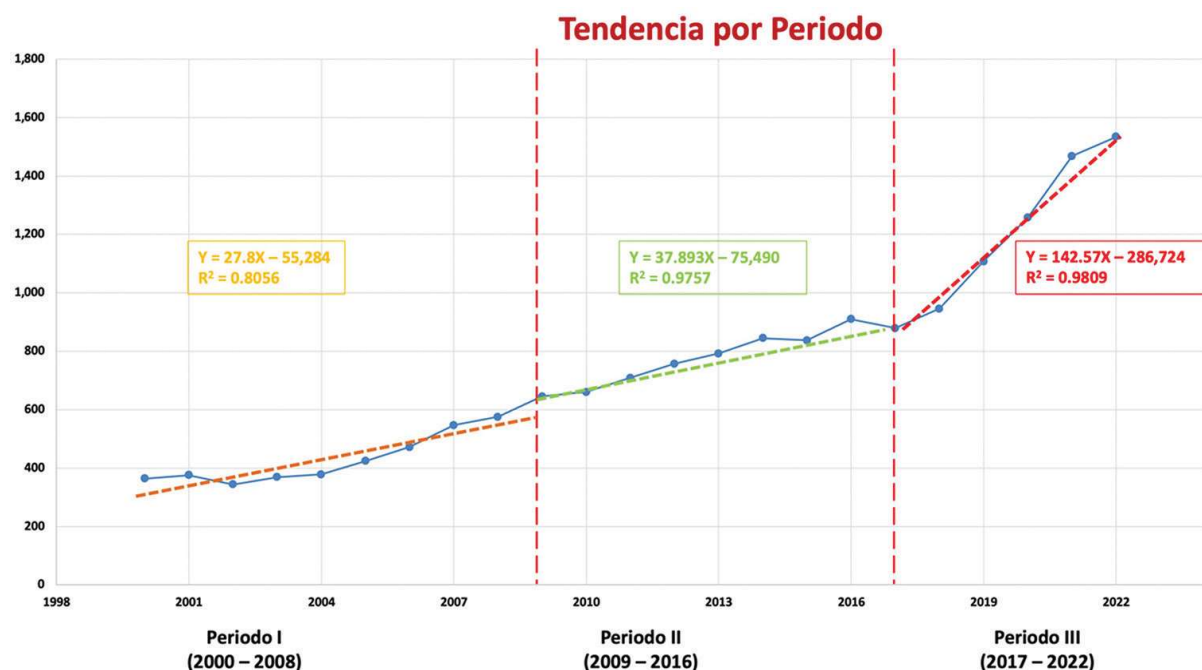


Figura 3.
Tendencia por período

Las consideraciones hechas en cada período pueden respaldar el interés de la academia en realizar trabajos de investigación previo a lo expuesto en las cumbres que determinan y desarrollan planes para el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenibles, con énfasis en el objetivo de desarrollo sostenible (ODS, 05), además de la influencia de los documentos respecto al número de citas obtenidas en cada periodo, mostrando que los 3,849 artículos realizados en el periodo I, obteniendo 243,759 citas, mientras que en el periodo II, se realizaron en total 6,155 artículos (un incremento del 74.85 %, respecto al periodo anterior) con un total de 245,000 citas, y por último en el periodo III, los 7,192 artículos obtuvieron 110,560 citaciones, lo que resultó en un número considerable de citas que demuestran la creciente influencia de los artículos publicados en los años siguientes.

Artículos más citados y autores más productivos

Las 10 publicaciones más citadas en la serie de tiempo establecida se enumeran en la Tabla 1, con el documento Gender differences in preferences, haciendo énfasis a que la tendencia es que los documentos con mayor número de citas tienden a ser

los documentos más importantes o de interés para la comunidad científica, y este número se puede ver afectado por otros factores como el acceso abierto del documento o el tiempo de publicación.

El total de documentos seleccionados fueron desarrollados por 16,843 autores, habiendo hecho la normalidad correspondiente de los autores. Hubo un autor que realizó el mayor número de artículos ($n=28$). La figura 4 muestra el número de documentos y citas obtenidas de los 15 principales autores que han desarrollado la mayor cantidad de documentos respecto a brecha de género. Es importante mencionar que al ser una temática muy estudiada, la dispersión es muy alta, al no visualizar que existen autores que hayan obtenido un número superior a lo mostrado; sin embargo, se puede observar que existen autores que son más citados que otros, lo que demuestra que sus documentos son utilizados como referencias para futuras investigaciones.

Contribución por país y región

Los 15 principales países y regiones que más contribuyeron en el desarrollo de los documentos respecto a brecha de género en el mundo entre

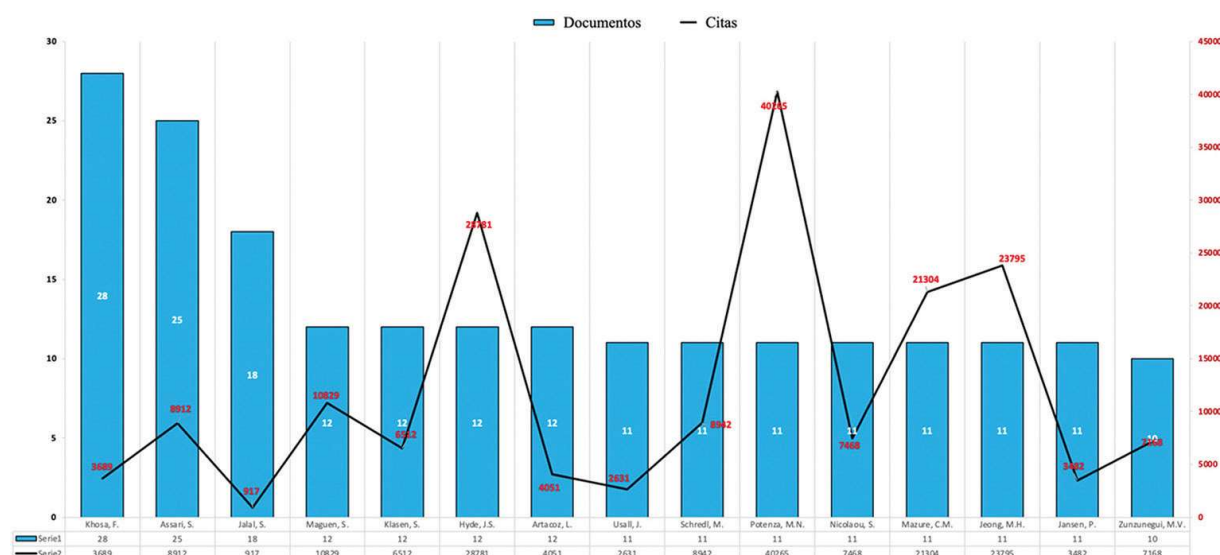
Tabla 1.

Top 10 artículos más citados en Scopus respecto a brecha de género (actualizado al 26/08/2023)

Rank	Título	Año	Citas
1	Gender differences in preferences	2009	2,748
2	Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings	2001	1,823
3	Gender disparity in liver cancer due to sex differences in MyD88-dependent IL-6 production	2007	1,518
4	Gender Differences in Patients With COVID-19: Focus on Severity and Mortality	2020	1,290
5	Gender differences in anxiety disorders: Prevalence, course of illness, comorbidity and burden of illness	2011	1,286
6	Direct and indirect aggression during childhood and adolescence: A meta-analytic review of gender differences, intercorrelations, and relations to maladjustment	2008	1,269
7	An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality	2001	1,171
8	Age and gender differences in objectively measured physical activity in youth	2002	1,069
9	Elaborating on gender differences in environmentalism	2000	1,037
10	Gender Differences in the Utilization of Health Care Services	2000	1,032

2000 y 2022, se identificaron utilizando dos enfoques: (i) el número de documentos publicados por país y (ii) el número de citas por país que obtuvieron dichos documentos. En la Figura 5 se muestra que Estados Unidos fue el país con la mayor cantidad de documentos desarrollados en el periodo de estudio, seguido por Inglaterra, donde en el presente estudio se desarrolló un ratio de citas

por documento similar al factor de impacto que tienden a obtener las revistas científicas, pudiendo mencionar que los países antes mencionados obtuvieron 43.84 y 37.80 respectivamente, sin embargo, Holanda obtuvo un ratio de 45.83, siendo el país que mayor número de citas tiene por artículo desarrollado.

**Figura 4.**

Análisis de citación por documentos

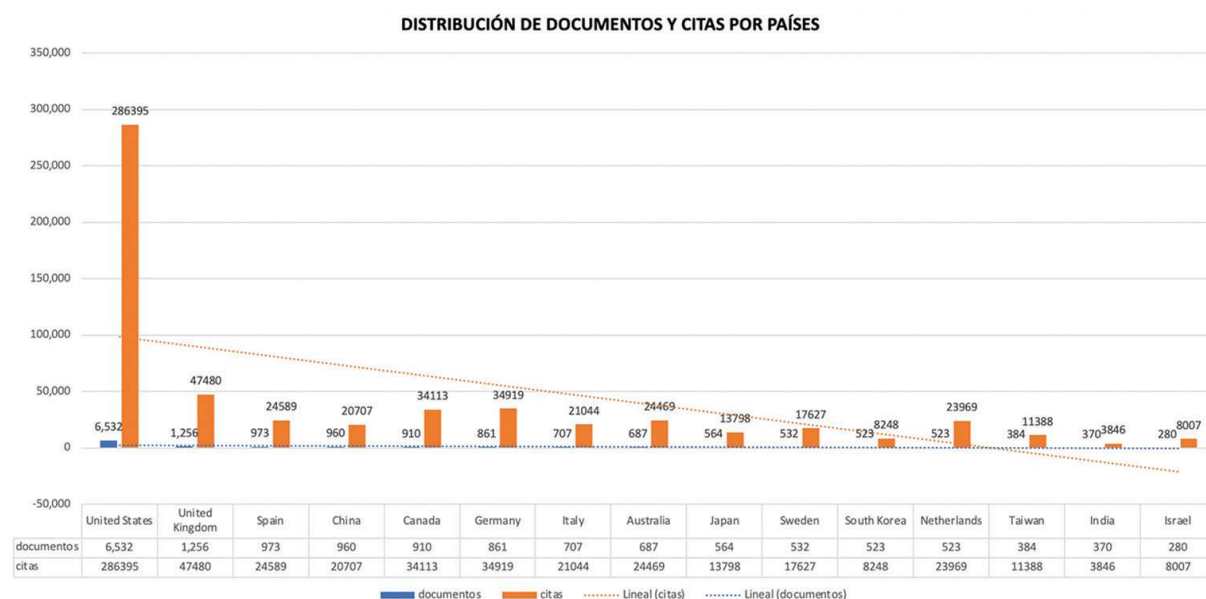


Figura 5.
Análisis de documentos por países

Tabla 2.
Top 10 revistas más productivas en Scopus respecto a brecha de género (actualizado al 26/08/2023)

Rank	Revistas	# Artículos	Citas	Cuartil SJR 2022	H-index
1	PLOS ONE	239	7,077	Q1	404
2	SEX ROLES	190	9,273	Q1	136
3	INTERNATIONAL JOURNAL OF ENVIRONMENTAL RESEARCH AND PUBLIC HEALTH	158	1,413	Q2	167
4	FRONTIERS IN PSYCHOLOGY	106	2,330	Q2	157
5	PERSONALITY AND INDIVIDUAL DIFFERENCES	93	5,000	Q1	193
6	BMC PUBLIC HEALTH	82	2,593	Q1	178
7	SOCIAL SCIENCE AND MEDICINE	80	6,712	Q1	270
8	JOURNAL OF WOMEN'S HEALTH	70	2,363	Q1	107
9	JOURNAL OF AFFECTIVE DISORDERS	68	3,836	Q1	217
10	JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR AND ORGANIZATION	64	2,036	Q1	129

Análisis de productividad e impacto en revistas científicas

En total, se examinaron 5393 revistas y se clasificaron en orden descendente según la cantidad de artículos publicados. La Tabla 2 muestra las 10 revistas con mayor contribución, representando

el 26.27 % de todas las publicaciones, además, se muestran las características distintivas de cada revista, como el número de artículos, citas, clasificación de revistas basada en la calificación de cuartil según el SJR 2022, así como medidas de impacto como el índice H.

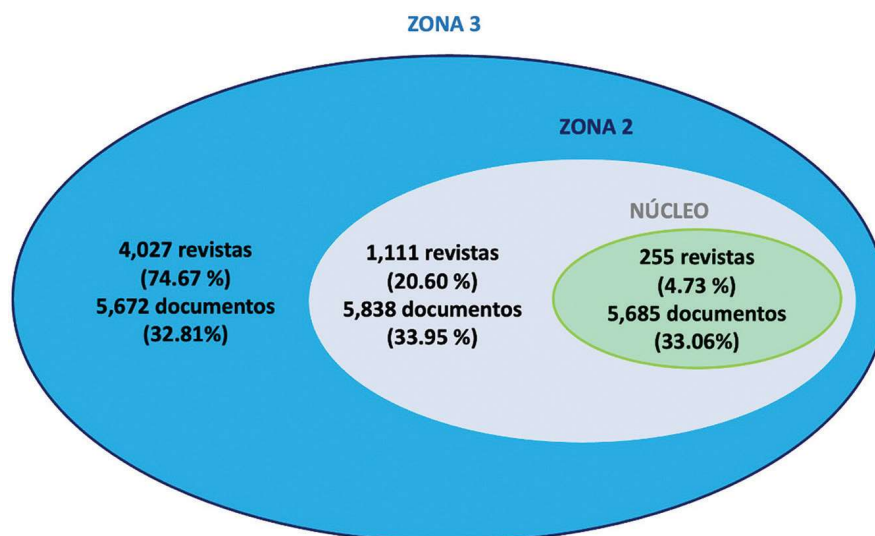


Figura 6.
Análisis de revistas por área de especialización

Habiendo obtenido el total de revistas, se hizo un análisis de las revistas más relevantes en el área de especialización, utilizando la Ley de Bradford, donde el total de revistas se dividieron en tres grupos, donde el núcleo o grupo I, se considera la zona donde pertenecen las revistas especializadas en la temática, mostrando que un 4.74 % del total de revistas indizaron 5685 artículos relacionados con brecha de género, luego en el grupo 2, aparecen un grupo de revistas que pueden considerarse que están en proceso de especialización y por último el grupo 3, donde no necesariamente son revistas enfocadas en la temática desarrollada, infiriendo que son revistas multidisciplinarias.

Análisis de co-ocurrencia de palabras clave

En esta parte, se analiza el mapeo bibliométrico de los tres periodos para proporcionar un resultado que represente la historia conceptual del tema de estudio establecido a través de grupos que comprenden nodos de palabras clave que están conectadas entre sí. Se realizó la normalización de palabras claves a través del thesaurus de VOS-Viewer para incrementar el tamaño de los nodos y los enlaces, y que haya una mejor visualización de los mapas de red. Todo mapa de red se formuló tomando mínimo 100 ocurrencias, mostrando el incremento entre periodos, respecto a clústers; en

el periodo I se visualizan cuatro (4) clúster, en comparación al periodo II donde se encontraron cinco (5) clústers, y en el periodo III se observan seis (6) clústers, mientras que en el historial se aprecian en total siete (7) clústers. La Figura 7 muestra la cantidad de coincidencias de palabras clave, vínculos y fuerza de enlace, tanto por periodos como a nivel general.

El período I (2000-2008; Figura 7a) obtuvo 73 términos con al menos 100 co-ocurrencias, divididos en cuatro grupos. El grupo 1 (rojo) se centró en 26 ítems, centrados en aspectos psicológicos, metodologías de estudios y aspectos estadísticos. El grupo 2 (verde) estuvo centrado en temas clínicos, y como abarco temas de personas mayores de edad, hubo temas como mortalidad, comorbilidades e incidencias en sus 21 ítems. El grupo 3 (azul) conformado por 18 ítems, abarco temas respecto a las características y diferencias sexuales, así como experimentos en animales respecto a la diferencia de sexo. El grupo 4 (amarillo), compuesto por ocho (8) ítems, considero temas experimentales en humanos y temas correlacionales.

El período II (2008-2016; Figura 7b) obtuvo 141 términos con al menos 100 co-ocurrencias, divididos en cinco grupos. El grupo 1 (rojo) se centró en 65 ítems, centrados en aspectos epidemiológicos, problemas sociales como el consumo de alcohol

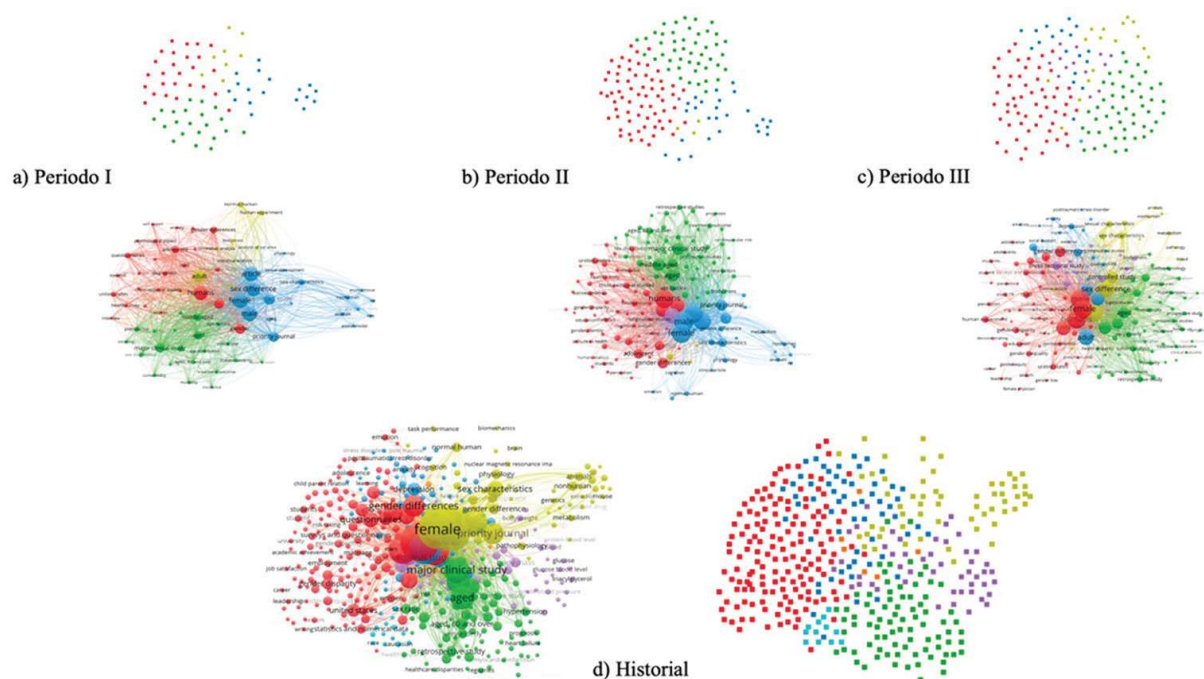


Figura 7.
Análisis de coincidencias de palabras clave

de acuerdo al sexo y género, estados mentales y actividades físicas. El grupo 2 (verde) con 46 ítems, estuvo centrado en temas clínicos de riesgo asociados al género, mencionando comorbilidades, como la hipertensión, diabetes, obesidad, entre otros temas que fueron estudiados como factores de riesgo y/o de protección utilizando el método estadístico de ODD ratio. El grupo 3 (azul) conformado por 26 ítems, abarco temas clínicos relacionados con la sangre, temas patológicos, así como estudios de casos relacionados con el metabolismo humano para determinar diferencias significativas respecto al género. El grupo 4 (amarillo), compuesto por tres (3) ítems, considero temas relacionados con la edad preescolar en los niños, ya que este es un tema muy amplio que abarca diferentes problemas sociales. El grupo 5 (violeta), estuvo relacionado con los demás clúster o grupos, considerando particularmente, temas de adultos en general.

El período III (2017-2022; Figura 7c) obtuvo 155 términos con al menos 100 co-ocurrencias, divididos en seis grupos. El grupo 1 (rojo) se centró en 57 ítems, centrados en aspectos de identidad, disparidad, brechas, y sobre todo a la afección del co-

vid-19 respecto a la diferencia de género, estas temáticas fueron y son de interés para la comunidad académica, puesto que se pudo tener aproximaciones significativas en los temas relacionados como covid. El grupo 2 (verde) estuvo centrado en temas clínicos, y como los periodos anteriores, abarco temas de personas de la tercera edad, los cuales tienden a tener diferentes afecciones respecto a las comorbilidades que suelen aparecer con la edad, además de mencionar análisis de cohortes y estudios clínicos, todos estos divididos en 50 ítems. El grupo 3 (azul) conformado por 18 ítems, abarco temas emocionales, como depresión, calidad de vida, soporte social y enfermedades mentales. El grupo 4 (amarillo), compuesto por 16 ítems, considero temas patológicos, temas relacionados con el desarrollo humano y aspectos diferenciales de acuerdo a sexo y/o género, así como temática titular. El grupo 5 (violeta) conformado por 13 ítems, estuvo conformado por temática fisiológica respecto a masa corporal, ejercicios, y prevalencia de afecciones o beneficios respecto a la temática abordada. El grupo 6 (cian) estuvo enfocado en temática relacionada con la raza humana, ya que en este periodo,

se abordó temas relacionados con Covid-19, por lo que se profundizó en estudios en poblaciones caucásicas.

Finalmente, el histórico de documentos estudió conformado por siete grupos o clúster, considerando todas las temáticas mencionadas anteriormente en los tres diferentes periodos, obteniendo relaciones entre temas. Es importante mencionar que cuando se trata de estudiar palabras clave, el análisis bibliométrico tiene varios propósitos, como:

- i) Identificación de tendencias, mencionando que análisis de las palabras clave utilizadas en las publicaciones académicas a lo largo del tiempo puede proporcionar información sobre el enfoque cambiante o las tendencias emergentes en un campo. Saber cuáles son las tendencias puede guiar a los investigadores sobre qué temas reciben más atención,
- ii) Identificación de brechas en la investigación, ya que al comprender qué palabras clave aparecen con frecuencia o con poca frecuencia, los investigadores pueden identificar posibles lagunas en la literatura existente. Esto ayuda a evitar la duplicación de investigaciones y fomenta los esfuerzos en áreas menos exploradas,
- iii) Análisis de red, para identificar relaciones entre palabras clave, que pueda ayudar a comprender la naturaleza multidisciplinaria de un tema y mostrar cómo los diferentes campos o temas están interconectados. El análisis de palabras conjuntas se utiliza a menudo para este propósito,
- iv) Política y financiación, ya que las organizaciones de investigación, los gobiernos y los organismos de financiación pueden beneficiarse al conocer los temas populares en un campo. Esta información puede guiar las decisiones políticas y de inversión, proporcionando una base empírica para la asignación de recursos,
- v) Conocimiento del lenguaje y la terminología, puesto que un estudio bibliométrico sobre palabras clave puede proporcionar información sobre el vocabulario común-

mente utilizado en un campo. Esto es particularmente útil para quienes son nuevos en el campo y también puede indicar cómo evoluciona el lenguaje con el tiempo dentro de esa disciplina,

- vi) Análisis comparativo al comparar la frecuencia y aparición de palabras clave en diferentes revistas, ubicaciones geográficas o períodos de tiempo puede generar información sobre los distintos enfoques de las comunidades de investigación,
- vii) Perspectivas interdisciplinarias debido a que las palabras clave a menudo trascienden los límites disciplinarios. Los estudios bibliométricos pueden indicar cómo se adopta o adapta un concepto o método particular en diferentes campos de estudio, entre otras métricas que cada investigador pueda resaltar de un análisis de palabras claves.

CONCLUSIONES

El presente trabajo proporciona una investigación interdisciplinaria de la estructura conceptual y desarrollo productivo respecto a brecha de género. Presenta una visión más reciente en el desarrollo del campo de investigación al mostrar un conjunto de datos mayor y más actual ($n = 17,196$; 2000-2022), enfocado en documentos con un riguroso proceso de revisión de artículos indizados en la base de datos de Scopus.

Este estudio realiza un aporte teórico y metodológico al campo de brecha de género al presentar un análisis bibliométrico que permite evaluar la producción científica, así como su visualización mediante análisis de desempeño y mapeo científico, utilizando la metodología bibliométrica descriptiva y evaluativa, facilitando así el conocimiento de su estructura y el desarrollo del campo de estudio.

El artículo reveló que la temática brecha de género ha experimentado un crecimiento sostenido en todo el mundo, como lo demuestra su producción y citas a lo largo del tiempo, lo que permite definir tres fases de la evolución y el crecimiento actual que se ha presentado.

Los 17,196 artículos han sido escritos por 16,843 autores, dando una ratio de autoría produc-

tiva de 1.02, además por razones prácticas, se evaluó el periodo 200-2022, donde se identificó que la mayor producción científica se realizó en el periodo seleccionado. Se examinó el efecto del modelo de regresión, arrojando una ecuación lineal de la forma $y = 48.593x - 96.973$. Dado el coeficiente de determinación (R^2) cercano a la unidad, se muestra que el estudio se encuentra en una fase de crecimiento significativo y de interés para la academia.

Las observaciones realizadas en cada período de tiempo pueden respaldar el enfoque de la comunidad académica en la realización de investigaciones previas a las diversas cumbres internacionales que dan forma y promueven planes para lograr los objetivos de desarrollo sostenible, centrándose particularmente en el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 05. Además, el impacto de estos documentos pudo medirse de acuerdo a las citas obtenido en cada periodo.

En total, se examinaron 5393 revistas y se clasificaron en orden descendente según la cantidad de artículos publicados, donde las 10 principales revistas con mayor contribución, representó el 26.27% de todas las publicaciones, y de acuerdo a un análisis de especialidad temática, se menciona que de acuerdo a la Ley de Bradford, las revistas se dividieron en tres grupos, donde el núcleo o Zona 1, se considera la zona donde pertenecen las revistas especializadas en la temática, mostrando que solo un 4.74 % del total de revistas, indizaron 5,685 artículos relacionados con brecha de género, luego en la Zona 2, aparecen un grupo de revistas que pueden considerarse que están en proceso de especialización y por último una Zona 3, donde no

necesariamente son revistas enfocadas en la temática desarrollada, infiriendo que son revistas multidisciplinarias.

Finalmente, este estudio tiene deficiencias importantes: para empezar, el uso de una única base de datos (Scopus) sin considerar otras bases de datos de uso frecuente en la comunidad académica, como Web of Science o Dimensions, sin embargo, el estudio cumple los parámetros de los objetivos planteados, además de mencionar, que la temática brecha de género, se ha en mayor amplitud en las ciencias sociales, que es donde Scopus indexa la mayor cantidad de documentos. En segundo lugar, el énfasis en un solo tipo de contenido (artículos) en lugar de ampliar el conocimiento mediante el uso de libros, capítulos de libros, ponencias en conferencias, etc. En tercer lugar, solo se enumeran artículos en inglés y español, los cuales, si bien son mayoría, pueden excluir contribuciones significativas en otros idiomas.

El estudio, por otra parte, demuestra un proceso riguroso para las publicaciones seleccionadas, así como el uso de una base de datos reconocida como confiable por expertos de todo el mundo. La selección de terminología, duración y número de documentos utilizados permiten la presentación de un esfuerzo de investigación que puede ser utilizado como referencia para futuros investigadores en brecha de género. Las investigaciones futuras podrían beneficiarse de ampliar nuestro método analítico a otro idioma (por ejemplo, chino, alemán, francés y alemán), construir una imagen global integral de la literatura y utilizar un nuevo tipo de documento.

REFERENCIAS / REFERENCES

- Aksnes, D. W., Piro, F. N., & Rørstad, K. (2019). Gender gaps in international research collaboration: a bibliometric approach. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03155-3>
- Allen, I. (2005). Women doctors and their careers: What now? *BMJ*, 331, 569-572. <https://doi.org/10.1136/bmj.331.7516.569>
- Angrist, J.D., & Evans, W.N. (1998). Children and their parents' labor supply: Evidence from exogenous variation in family. *Am. Econ. Rev.* 88, 450-477. <https://doi.org/10.3386/w5778>
- Ashmos Plowman, D., & Smith, A. D. (2011). The gendering of organizational research methods: Evidence of gender patterns in qualitative research. *Qualitative Research in Organizations and Management is an International Journal*, 6, 64-82. <https://doi.org/10.1108/17465641111129399>
- Barone, C. (2011). Some things never change: Gender segregation in higher education across eight nations and three decades. *Sociology of Education*, 84(2): 157-176. <https://doi.org/10.1177/0038040711402099>
- Bates, C., Gordon, L., Travis, E., Chatterjee, A., Chaudron, L., Fivush, B., et al. (2016). Striving for gender equity in academic medi-

- ne careers: A call to action. *Academic Medicine: Journal of the Association of American Medical Colleges*, 91, 1050-1052. <https://doi.org/10.1097/acm.0000000000001283>
- Bavdekar, S. B., & Tullu, M. S. (2016). Research publications for academic career advancement: An idea whose time has come. But is this the right way? *Journal of Postgraduate Medicine*, 62(1), 1-3. <https://doi.org/10.4103/0022-3859.173184>
- Bernard, C. (2018). Editorial: Gender bias in Publishing: Double-blind reviewing as a solution? *Eneuro*, 5(3). <https://doi.org/10.1523/eneuro.0225-18.2018>
- Bertrand, M., Goldin, C., & Katz, L.F. (2010). Dynamics of the gender gap for young professionals in the financial and corporate sectors. *Am. Econ. J. Appl. Econ.* 2(3), 228-255. <https://doi.org/10.3386/w14681>
- Carrión-Mero, P., Montalván-Burbano, N., Paz-Salas, N., & Morante-Carballo, F. (2020). Volcanic Geomorphology: A Review of Worldwide Research. *Geosciences*, 10, 347. <https://doi.org/10.3390/geosciences10090347>
- Charles, M., & Bradley, K. (2002). Equal but separate? A cross-national study of sex segregation in higher education. *American Sociological Review*, 67(4): 573-599. <https://doi.org/10.2307/3088946>
- Cisneros, L., Ibanescu, M., Keen, C., Lobato-Calleros, O., & Niebla-Zatarain, J. (2018). *Bibliometric Study of Family Business Succession Between 1939 and 2017: Mapping and Analyzing Authors' Networks*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2889-1>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011a). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Technol.*, 62, 1382-1402. <https://doi.org/10.1002/asi.21525>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A.G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011b). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the Fuzzy Sets Theory field. *J. Informetr.*, 5, 146-166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- De la Cruz del Río-Rama, M., Maldonado-Erazo, C.P., Álvarez-García, J., & Durán-Sánchez, A. (2020). Cultural and natural resources in tourism Island: Bibliometric mapping. *Sustainability*, 12, 724. <https://doi.org/10.3390/su12020724>
- Diamond, S. J., Thomas, C. R., Desai, S., Holliday, E. B., Jaggi, R., Schmitt, C., et al. (2016). Gender differences in publication productivity, academic rank, and career duration among US academic gastroenterology faculty. *Academic Medicine*, 91(8), 1158-1163. <https://doi.org/10.1097/acm.0000000000001219>
- DiPrete, T.A., & Buchmann, C. (2013). *The Rise of Women: The Growing Gender Gap in Education and What it Means for American schools*. Russell Sage Foundation. <https://doi.org/10.1017/s0022050714000187>
- Do Prado, J. W., de Castro Alcântara, V., de Melo Carvalho, F., Vieira, K. C., Machado, L.K.C., & Tonelli, D.F. (2016). Multivariate analysis of credit risk and bankruptcy research data: A bibliometric study involving different knowledge fields (1968-2014). *Scientometrics*, 106, 1007-1029. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1829-6>
- Fahimnia, B., Sarkis, J., & Davarzani, H. (2015). *Green Supply Chain Management: A Review and Bibliometric Analysis*; Elsevier. Volume 162. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2015.01.003>
- Filardo, G., da Graca, B., Sass, D. M., Pollock, B. D., Smith, E. B., & Martínez, M. A. M. (2016). Trends and comparison of female first authorship in high impact medical journals: Observational study (1994-2014). *BMJ*, 352. <https://doi.org/10.1136/bmj.i847>
- Galos, N. K., & Kulic, N. (2023). Variations of Gender Gaps in the Labour Market Outcomes of Graduates across Fields of Study: A (Combined) Test of Two Theories. *Sociology*, 57(4), 882-903. <https://doi.org/10.1177/00380385221122400>
- Gerber, T.P., & Cheung, S.Y. (2008). Horizontal stratification in postsecondary education: Forms, explanations, and implications. *Annual Review of Sociology*, 34(1): 299-318. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.34.040507.134604>
- Hallinger, P., & Suriyankietkaew, S. (2018). Science Mapping of the Knowledge Base on Sustainable Leadership, 1990-2018. *Sustainability*, 10, 4846. <https://doi.org/10.3390/su10124846>
- Harzing, A.W., & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: A longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106, 787-804. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>
- Holman, L., Stuart-Fox, D., & Hauser, C. E. (2018). The gender gap in science: How long until women are equally represented? *PLoS Biology*, 16, e2004956. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004956>
- Keathley-Herring, H., Van Aken, E., Gonzalez-Aleu, F., Deschamps, F., Letens, G., & Orlandini, P.C. (2016). Assessing the maturity of a research area: Bibliometric review and proposed framework. *Scientometrics*, 109, 927-951. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2096-x>
- Kleven, H., Landais, C., & Sogaard, J.E. (2019). Children and gender inequality: Evidence from Denmark. *Am. Econ. J. Appl. Econ.* 11(4), 181-209. <https://doi.org/10.3386/w24219>
- Kyvik, S., & Teigen, M. (1996). Childcare, research collaboration, and gender differences in scientific productivity. *Science, Technology and Human Values*, 21(1), 54-71. <https://doi.org/10.1177/016224399602100103>
- Larivière, V., Sugimoto, C. R., Chaoquin, N., Gingras, Y., & Cronin, B. (2013). Global gender disparities in science. *Nature*, 504, 211-213. <https://doi.org/10.1038/504211a>
- Liu, X. (2013). Full-Text Citation Analysis: A New Method to Enhance. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Technol.*, 64, 1852-1863. <https://doi.org/10.1002/asi.22883>
- Mayer, S. J., & Rathmann, J. M. K. (2018). How does research productivity relate to gender? Analyzing gender differences for multiple publication dimensions. *Scientometrics*, 117(3), 1663-1693. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2933-1>
- Montalván-Burbano, N., Pérez-Valls, M., & Plaza-Úbeda, J. (2020). Analysis of scientific production on organizational innovation. *Cogent Bus. Manag.*, 7. <https://doi.org/10.1080/23311975.2020.1745043>
- Pfeifer, M., Fischer, M. R., & Bauer, D. (2016). Publication activities of German junior researchers in academic medicine: Which

- factors impact factors? *BMC Medical Education*, 16, 190. <https://doi.org/10.1186/s12909-016-0712-3>
- Piro, F. N., Aksnes, D. W., & Rørstad, K. (2013). A macro analysis of productivity differences across fields: Challenges in the measurement of scientific publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology (JASIST)*, 64(2), 307-320. <https://doi.org/10.1002/asi.22746>
- Post, R. E., Weese, T. J., Mainous, A. G., & Weiss, B. D. (2012). Publication productivity by family medicine faculty: 1999 to 2009. *Family Medicine*, 44, 312-317.
- Povedano Montero, F.J., López-Muñoz, F., & Hidalgo Santa Cruz, F. (2016). Análisis bibliométrico de la producción científica española en el área de la Optometría. *Arch. Soc. Esp. Oftalmol.*, 91, 160-169. <https://doi.org/10.1016/j.ofal.2015.10.014>
- Prpić, K. (1996). Characteristics and determinants of eminent scientists' productivity. *Scientometrics*, 36, 185-206. <https://doi.org/10.1007/bf02017313>
- Rexrode, K. M. (2016). The gender gap in first authorship of research papers. *BMJ*, 352, i1130. <https://doi.org/10.1136/bmj.i1130>
- Rørstad, K., & Aksnes, D. W. (2015). Publication rate expressed by age, gender and academic position—A large-scale analysis of Norwegian academic staff. *Journal of Informetrics*, 9(2), 317-333. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.02.003>
- Ruban, D., Ponedelnik, A., & Yashalova, N. (2018). Megaclasts: Term Use and Relevant Biases. *Geosciences*, 9, 14. <https://doi.org/10.3390/geosciences9010014>
- Scopus. (2020). *Content Coverage Guide*; Elsevier.
- Talamas, M. A. (2023). Grandmothers and the gender gap in the Mexican labor market. *Journal of Development Economics*, 163. <https://doi.org/10.1016/j.jdevco.2022.103013>
- Vale, R. D. (2015). Accelerating scientific publication in biology. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 112, 13439-13446. <https://doi.org/10.1073/pnas.1511912112>
- Van Eck, N.J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84, 523-538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Van Eck, N.J., & Waltman, L. (2014). Visualizing Bibliometric Networks. In *Measuring Scholarly Impact*; Springer International Publishing: Cham, Switzerland, pp. 285-320. https://doi.org/10.1007/978-3-319-10377-8_13
- Van Eck, N.J., & Waltman, L. (2017). Citation-based clustering of publications using CitNetExplorer and VOSviewer. *Scientometrics*, 111, 1053-1070. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2300-7>
- Waldfogel, J. (1998). Understanding the "family gap" in pay for women with children. *J. Econ. Perspect.* 12, 137-156.
- Zupic, I., & ˇCater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organ. Res. Methods*, 18, 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>