

Nes, Halvor

Fra: Skåre, Kåre Gudmund [Kare.Gudmund.Skare@ae.no]

Sendt: 27. februar 2006 08:41

Til: arild.syvertsen@ramboll.no

Kopi: halvor.nes@ramboll.no

Emne: VS: høringsuttalelse AES

Fra: Stjernebo brl [mailto:stjbrl@start.no]

Sendt: 26. februar 2006 18:56

Til: Skåre, Kåre Gudmund

Emne: høringsuttalelse AES

HØRINGSUTTAELSE: ETABLERING AV AGDER ENERGISENTRAL

Vi viser til brev om høringsuttalelse angående etablering av Agder Energisentral (AES)

Innledningsvis vil vi gjerne si at etablering av AES er et prosjekt som vi ser betydelige fordeler ved. At overskuddsenergi fra avfallsforbrenning benyttes til både el-produksjon, fjernvarme og til å dekke energibehov i form av damp for en av hjørnesteinsbedriftene i regionen er både et miljømessig, et energimessig og et samfunnsøkonomisk godt tiltak som vi ser et reelt behov for.

Når det gjelder den foreslåtte beliggenhetene av anlegget, er vi imidlertid skeptiske. Vi innser at lokaliseringssaker alltid er problematiske, og at det er mange hensyn som skal imøtekommes. Mange argumenter vil framkomme uansett plassering av anlegget. Vi vil derfor i denne høringsuttalelsen peke på de argumenter som er viktige både for bomiljøet i Kobberveien spesielt, og for Tinnheia generelt.

Av de foreslåtte alternativer vurderer vi alternativ F1 til å være det som vil bli til minst ulempe, både for bomiljøet i Kobberveien, og for resten av Tinnheia-området.

GENERELLE BETRAKTNINGER

Vårt nærmiljø har i mange tiår vært utsatt for betydelige ulemper i forbindelse med den tette lokaliseringen til Falconbridge Nikkelverk. Nå har riktignok utslippene blitt kraftig redusert med årene, men det har tatt lang tid å restituere vegetasjonen på toppen av Dueknipen, og vi har fortsatt problemer med støy i enkelte perioder. I tillegg har det også vært en ulempe med sprengningsarbeider i forbindelse med bygging av Falconbridge' deponihaller. Samlet har dette vært en belastning for bområdet, og vi er bekymret for å bli belastet med nok en potensiell miljøtrussel i vårt nærområde.

Til tross for rensekravene som er stilt til anlegget, og løfter om å innfri disse kravene med størst mulig margin, er det likevel et anlegg i kontinuerlig drift, og som uansett vil representere utslipp av helseskadelige partikler og avgasser. All erfaring tilsier også at det i enkelte tilfeller i perioder vil komme ukontrollerte utslipp i forbindelse med svikt i renseprosessen. Vi forutsetter i alle tilfeller at anlegget etter ferdigstilling overholder de til enhver tid gjeldende utslippsgrenser.

PLASSERING AV ANLEGGET

Med hensyn til plassering vil alternativ F6, og spesielt alternativ F5, ødelegge forholdsvis mye av nærmiljøets grønne lunger. Områdene består av skog med stier til bruk for rekreasjon som beboere vil argumentere for å beholde. Hvis man skal ta hensyn til stikkord som nærmiljø, friluftsliv og rekreasjon er det liten tvil om at F1 har færrest ulemper av de foreslåtte alternativene.

Når det gjelder det visuelle i forhold til beboere i nærmiljøet, vil alternativ F5 ha nærliggende bebyggelse nær sagt på alle kanter. Mindre inngripende er alternativ F6, men også her kommer F1 klart best ut. Ved å flytte forbrenningsanlegget nærmest mulig sjøen (F1) vil avstanden til flest mulig beboere bli økt, samtidig som fabrikk og skorstein blir mindre synlig ved noe lavere plassering. Visuelt sett er det også fornuftig med F1 ved at ny fabrikk etableres på eksisterende fabrikkområde. Det nye anlegget vil dermed ikke oppleves som like dominerende i landskapet som et mer frittliggende anlegg vil gjøre.

I forhold til alternativene F5 og F6, vil de foreslåtte traseene for veier til og fra anlegget oppleves både som arealslukende og barrierebyggende i eksisterende grøntområder. Vi anser dette som svært negativt for området.

FORURENSNING OG STØY

Det har for en tid tilbake vært gjennomført et større miljøprosjekt i Kopperveien som har ført til store forbedringer i bomiljøet. Kostnadene ble delt mellom det offentlige og beboerne. Det er brukt betydelige ressurser på opparbeidelse av fellesområder, lekeplasser, skilting, vegetasjon, badeplass med mer. Disse områdene var tidligere totalt ødelagt av forurensning. Riktignok er rensekravene strengere i dag, men likevel er vi skeptiske til ytterligere industrialisering av nærområdet.

Vi vil også nevne at boligprisene i området de siste årene har hatt en betydelig høyere utvikling enn gjennomsnittet for samme boligtyper i regionen. Markedet er følsomt, og en etablering av AES i nærområdet vil kunne påvirke dette i negativ retning, som igjen vil kunne ha stor betydning for 234 boligeieres private formuer.

Som nevnt er vi allerede i dag utsatt for en betydelig støybelastning fra Falconbridge. I høringsdokumentet sies det at en god del av støyen fra anlegget kommer fra skorsteinen. Med den høyde som er antydnet, vil skorsteinen uansett alternativ komme i en høyde som vil gi fri siktelinje til mange leiligheter. Dette anser vi som svært uheldig, både i forhold til støy og utslipp.

Vi vil komme nærmere tilbake til disse argumentene i neste høringsrunde, og forventer at den forestående konsekvensutredningen er grundig på dette området. I mellomtiden håper vi at denne høringsuttalelsen tillegges stor vekt, da den representerer mange boligeiere i nærområdet.

Kristiansand 24.februar 2006.

Med hilsen

Kopperveien Vel

Åse B. Ellingsen
Leder
A/L Stjernebo brl
Kopperveien 11

Elsa Ausland
Leder
A/L Stjernebygg brl.
Kopperveien 12

Erling Holmesland
Leder
A/L Stjernehus brl
Kopperveien 20

Terje Rasmussen
Leder
Kopperveien brl.